ROMERO

CONSULTORES

INFORME FINAL DE LA EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE LAS MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS 2016

Romero Consultores Especializados en Asesoría, Capacitación, Asistencia Técnica y Evaluación
Propietario: Ricardo Neftali Romero Ceronio
RFC: Rocr760422ls3

CONTENIDO

CONTENIDO **1**

ÍNDICE DE CUADROS **5**

ÍNDICE DE GRÁFICOS **6**

CAPÍTULO 1 ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN DE LA EVALUACIÓN **7**

1.1. FUNDAMENTO LEGAL 7

CAPÍTULO 2 MARCO TEÓRICO PARA LA EVALUACIÓN **9**

2.1. METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO 9

2.2. METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE MIR 9

2.2.1. IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA CENTRAL *11*

2.2.2. DEFINICIÓN DEL OBJETIVO DE PROPÓSITO *11*

2.2.3. DEFINICIÓN DEL OBJETIVO DE FIN *12*

2.2.4. DEFINICIÓN DE OBJETIVO DE COMPONENTES *12*

2.2.5. DEFINICIÓN DE OBJETIVO DE ACTIVIDADES *13*

2.2.6. CONSTRUCCIÓN DE SUPUESTOS *13*

2.2.7. VERIFICACIÓN DE LA LÓGICA VERTICAL *14*

2.2.8. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES *15*

2.2.9. DETERMINACIÓN DE MEDIOS DE VERIFICACIÓN *17*

2.2.10. VERIFICACIÓN DE LA LÓGICA HORIZONTAL *18*

2.3. RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA DE LA MIR 19

CAPÍTULO 3 E019 VIGILANCIA DEL TRÁNSITO **20**

3.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA 20

3.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR 20

3.2.1. Objetivo de Propósito *20*

3.2.2. Objetivo de Fin *21*

3.2.3. Objetivo de Componentes *21*

3.2.4. Objetivo de Actividades *21*

3.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos *22*

3.2.6. Verificación de la lógica vertical *22*

3.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores *23*

3.2.8. Evaluación de los medios de verificación *25*

3.2.9. Verificación de lógica horizontal *26*

3.3. RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA DE LA MIR 27

CAPÍTULO 4 F015 APOYO A LA VIVIENDA **29**

4.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA 29

4.2 LA EVALUACIÓN DE LA MIR 29

4.2.1. Objetivo de Propósito *29*
4.2.2. Objetivo de Fin *30*
4.2.3. Objetivo de Componentes *30*
4.2.4. Objetivo de Actividades *30*
4.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos *31*
4.2.6. Verificación de la lógica vertical *32*
4.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores *33*
4.2.9. Verificación de lógica horizontal *36*
4.3. RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA DE LA MIR 37
CAPÍTULO 5 E029 PROTECCIÓN CIVIL 38
5.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA 38
5.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR 38
5.2.1. Objetivo de Propósito *38*
5.2.2. Objetivo de Fin *39*
5.2.3. Objetivo de Componentes *39*
5.2.4. Objetivo de Actividades *39*
5.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos *40*
5.2.6. Verificación de la lógica vertical *42*
5.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores *43*
5.2.8. determinación de medios de verificación *46*
5.2.9. Verificación de lógica horizontal *48*
5.3. PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR 48
CAPÍTULO 6 F046 SALVAGUARDA DE LA INTEGRIDAD FÍSICA Y PATRIMONIAL DE LOS HABITANTES 50
6.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA 50
6.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR 50
6.2.1. Objetivo de Propósito *50*
6.2.2. Objetivo de Fin *51*
6.2.3. Objetivo de Componentes *51*
6.2.4. Objetivo de Actividades *51*
6.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos *52*
6.2.6. Verificación de la lógica vertical *52*
6.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores *53*
6.2.8. Determinación de medios de verificación *55*
6.2.9. Verificación de lógica horizontal *56*
6.3. PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR 57
CAPÍTULO 7 E048 DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS 58
7.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA 58

7.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR 58
7.2.1. Objetivo de Propósito 58
7.2.2. Objetivo de Fin 59
7.2.3. Objetivo de Componentes 59
7.2.4. Objetivo de Actividades 59
7.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos 60
7.2.6. Verificación de la lógica vertical 60
7.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores 61
7.2.8. Determinación de medios de verificación 63
7.2.9. Verificación de lógica horizontal 65
7.3. PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR 66

CAPÍTULO 8 E049 MANTENIMIENTO Y LIMPIEZA A VIALIDADES 67
8.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA 67
8.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR 67
8.2.1. Objetivo de Propósito 67
8.2.2. Objetivo de Fin 67
8.2.3. Objetivo de Componentes 68
8.2.4. Objetivo de Actividades 68
8.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos 68
8.2.6. Verificación de la lógica vertical 69
8.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores 70
8.2.8. Determinación de medios de verificación 73
8.2.9. Verificación de lógica horizontal 75
8.3. PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR 75

CAPÍTULO 9 E050 SERVICIO DE ALUMBRADO PÚBLICO 77
9.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA 77
9.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR 77
9.2.1. Objetivo de Propósito 77
9.2.2. Objetivo de Fin 77
9.2.3. Objetivo de Componentes 78
9.2.4. Objetivo de Actividades 78
9.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos 78
9.2.6. Verificación de la lógica vertical 79
9.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores 80
9.2.8. Determinación de medios de verificación 82
9.2.9. Verificación de lógica horizontal 84
9.3. PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR 85

CAPÍTULO 10 E051 SERVICIO A MERCADOS PÚBLICOS 86

10.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA 86
10.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR 86
10.2.1. Objetivo de Propósito 86
10.2.2. Objetivo de Fin 87
10.2.3. Objetivo de Componentes 87
10.2.4. Objetivo de Actividades 87
10.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos 88
10.2.6. Verificación de la lógica vertical 89
10.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores 90
10.2.8. Determinación de medios de verificación 93
10.2.9. Verificación de lógica horizontal 95
10.3 PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR 96
CAPÍTULO 11 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES 98
11.1. CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN 98
11.2. RECOMENDACIONES DE LA EVALUACION 99

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO 2.2.1. CARACTERÍSTICAS EN LA DEFINICIÓN DEL PROBLEMA 11

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 2.2.1. ETAPAS DEL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS. 10

GRÁFICO 2.2.2.1. SINTAXIS PARA LA REDACCIÓN DEL OBJETIVO DE PROPÓSITO. 11

GRÁFICO 2.2.2.1. SINTAXIS PARA LA REDACCIÓN DEL OBJETIVO DE FIN. 12

GRÁFICO 2.2.2.1. SINTAXIS PARA LA REDACCIÓN DEL OBJETIVO DE COMPONENTE. 12

..... 12

GRÁFICO 2.2.2.1. SINTAXIS PARA LA REDACCIÓN DEL OBJETIVO DE ACTIVIDADES. 13

GRÁFICO 2.2.7.1. LÓGICA VERTICAL DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS 14

GRÁFICO 2.2.8.1. DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES POR NIVEL DE LA MIR 15

GRÁFICO 2.2.8.2. PREGUNTAS CLAVES PARA LA DEFINICIÓN DEL INDICADOR 16

GRÁFICO 2.2.8.3. CRITERIOS DE CALIDAD DE UN INDICADOR DE DESEMPEÑO. 16

GRÁFICO 2.2.9.1. ATRIBUTOS DE CALIDAD DE UN MEDIO DE VERIFICACIÓN 17

GRÁFICO 2.2.10.1. LÓGICA HORIZONTAL DE LA MIR 18

CAPÍTULO 1
ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1. FUNDAMENTO LEGAL

En México la Secretaria de Hacienda y Crédito Público (SHyCP) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) han trabajado desde el 2007 en la elaboración de diversos instrumentos normativos y metodológicos para la realización de evaluaciones externas a los programas federales, por parte de instituciones académicas y organismos especializados. Así mismo, se ha impulsado la elaboración de matrices de indicadores de resultados, gestión y servicios por parte de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, esto con el fin de medir la cobertura, eficacia, eficiencia, calidad, economía e impacto de sus programas.

La actualización del marco legal del estado de Tabasco para la implementación de la Gestión para Resultados (GpR) a que hace referencia el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos comenzó con la reforma a la Ley de Planeación del Estado de Tabasco publicada el 2 de noviembre de 2011 en el suplemento 7216 del Periódico Oficial del Estado; esta reforma estableció el marco legal para la implementación de la Gestión para Resultados en los órdenes estatal y municipal de Tabasco y tuvo como objetivo:

> *"Introducir los conceptos y bases para la implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR) y el Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño, así como Planeación Estratégica Participativa, Evaluación del Desempeño, e Indicadores de Desempeño."*

La GpR requiere que la planeación para el *Desarrollo Municipal* facilite la programación y presupuestación del gasto público con base en objetivos y metas que permitan evaluar adecuadamente su cumplimiento, a fin de conocer los resultados obtenidos apoyándose en la metodología de Presupuesto basado en Resultados y en un Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).

De esta manera, en Tenosique el Plan Municipal de Desarrollo (PMD) 2016-2018, junto con el Programa Operativo Anual (POA) 2016, y el Presupuesto Municipal de Egresos 2016 son la base para la toma de decisiones en materia de políticas públicas en el municipio, para la ejecución de políticas públicas, programas presupuestarios, y acciones que permitan alcanzar los objetivos de la planeación municipal.

Para su seguimiento, y con el fin de permitir un fácil análisis de las cuentas anuales de la Hacienda Pública Municipal, dichas cuentas se deben relacionar en lo conducente con los fines y prioridades de la planeación municipal. Adicionalmente y conforme lo establecen los artículos 9 y 34 de la LPET, las leyes de ingreso y los proyectos de presupuestos de egresos del municipio, tienen relación con el

Programa Operativo Anual, el cual a su vez deberá elaborarse para permitir la ejecución del Plan Municipal de Desarrollo.

Por lo que, el seguimiento y la evaluación de los programas presupuestarios tienen como propósitos particulares la medición de la efectividad en el cumplimiento de los objetivos trazados en la planeación municipal, así como evaluar el impacto que las estrategias o líneas de acción definidas en el PMD 2016-2018 tienen en la población. El objetivo de la actual administración municipal es alcanzar una planeación, programación y presupuestación del gobierno municipal en la que los resultados de cada política o Programa sean determinantes para la continuación o ampliación de sus actividades, así como para determinar la asignación de un presupuesto marginal, o hasta la cancelación del Programa con base en los resultados.

Una vez analizado lo antes descrito, podemos establecer el nuevo marco legal para la evaluación:

a) La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) de enero de 2004 que crea al CONEVAL;

b) La Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria de Marzo de 2006, la cual detalla los requerimientos y el uso de Indicadores de Desempeño;

c) La Reforma Fiscal de 2007, que detalla el Sistema de Evaluación de Desempeño (SED) y requiere que los estados y municipios adopten la Gestión basada en Resultados;

d) Los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de 2007;

e) La Ley General de Contabilidad Gubernamental, 2009;

f) La Ley de Planeación del Estado de Tabasco, reformada en mayo de 2013; y

g) La Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios, publicada el 15 de diciembre de 2015.

De esta manera, el modelo de evaluación de la GpR, los ordenamientos jurídicos federales y la misma legislación del Estado de Tabasco en la materia, son el marco legal de la presente evaluación, la cual está enfocada a evaluar la calidad de las Matrices de Indicadores para Resultados del Presupuesto Municipal de Egresos 2016; con la finalidad de contribuir a la mejora de las etapas de planeación, monitoreo y evaluación del gasto en el municipio de Tenosique.

CAPÍTULO 2
MARCO TEÓRICO PARA LA EVALUACIÓN

El presente capítulo contiene el marco teórico metodológico que se utilizó como base para la evaluación de las Matrices de Indicadores para Resultados del Presupuesto Municipal de Egresos 2016 del municipio de Tenosique; a continuación, se presenta el marco metodológico y los criterios que fueron utilizados.

2.1. METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

La Metodología de Marco Lógico es una herramienta para facilitar el proceso de conceptualización, diseño, ejecución, y evaluación de proyectos. Su énfasis está centrado en la orientación por objetivos, la orientación hacia grupos beneficiarios y el facilitar la participación y la comunicación entre las áreas interesadas dentro del Municipio.

El ciclo de la Metodología de Marco Lógico para la construcción de programas públicos contempla 5 etapas:

1) Detección de la problemática a atender,
2) Análisis de involucrados,
3) Árbol de problemas,
4) Árbol de objetivos, e
5) Integración de la MIR.

En estricto sentido las 5 etapas de la Metodología de Marco Lógico se utilizan cuando se implementa la metodología desde la etapa de la planeación de una política pública; sin embargo, los programas presupuestarios municipales, considerados para el presente ejercicio de evaluación de Matrices de Indicadores para Resultados (MIR´s), ya existían previamente a la construcción de las MIR´s ya que no provienen de un ejercicio de Planeación orientada a Resultados (PoR), provienen de un ejercicio de programación y presupuestación inercial, en donde los programas presupuestarios responden a una necesidad de registrar la distribución de los recursos entre las diferentes unidades de gasto, y no la atención de una problemática específica.

2.2. METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE MIR

El equipo de Romero Consultores con la finalidad de poder llevar a cabo el presente ejercicio de evaluación de las MIR´s del Presupuesto de Egresos Municipal 2016 de Tenosique, revisó la bibliografía existente a nivel nacional e internacional para poder construir el método de evaluación; dentro de la bibliografía revisada se encuentra la siguiente:

- Eduardo Aldunate / Julio Córdoba. (2011). Formulación de programas con la Metodología de Marco Lógico. Santiago de Chile: ILPES-CEPAL.
- Edgar Ortegón / Juan Francisco Pacheco / Adriana Prieto. (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Santiago de Chile: ILPES - CEPAL.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2013). Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados. México D.F.: CONEVAL.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público / Secretaría de la Función Pública / Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2011). Guía para la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados. México D.F. SHyCP.

Derivado de la revisión de la bibliografía antes mencionada y las condiciones en que fueron generadas las MIR´s a ser evaluadas, se determinó tomar como eje la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2013 del CONEVAL; en la cual se define que un proceso de calidad para la construcción de una Matriz de Indicadores para Resultados debe cumplir con 10 pasos:

Gráfico 2.2.1. Etapas del proceso de construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Fuente: Romero Consultores, Construcción propia con base en Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados. México, DF: CONEVAL, 2013.

Con la finalidad de evaluar la calidad de las MIR´s 2016 del municipio de Tenosique, se evaluó el cumplimiento de cada uno de los 10 pasos descritos en la figura 2.2.1.; para lo cual el equipo de Romero Consultores estableció una serie de criterios de calidad y formatos para la evaluación de estos en cada una de las MIR´s evaluadas.

2.2.1. IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA CENTRAL

La calidad en el proceso para la determinación del problema central, es toral para un buen ejercicio de marco lógico; para comprobar que la determinación de la situación o problemática que se pretende atender cumple con la metodología, este debe cumplir con ciertas características:

Cuadro 2.2.1. Características en la definición del problema

Característica	Ejemplo
Resume la situación problemática de forma clara y breve.	Elevada percepción de inseguridad de la población urbana de la entidad.
Se formula como un hecho negativo, o como una situación que debe ser revertida.	Alta tasa de enfermedades gastrointestinales.
No se debe confundir la falta de un bien o servicio con un problema	Faltan becas / Alta tasa de deserción escolar
Define la población afectada o área de enfoque.	Estudiantes de familias con ingresos por debajo de 3 salarios mínimos.
Describe la situación de la problemática central.	Elevado nivel de deserción escolar en la educación media superior.
Hace una referencia cuantitativa que permite una verificación empírica.	Deserción del 60% de los estudiantes en educación media superior.

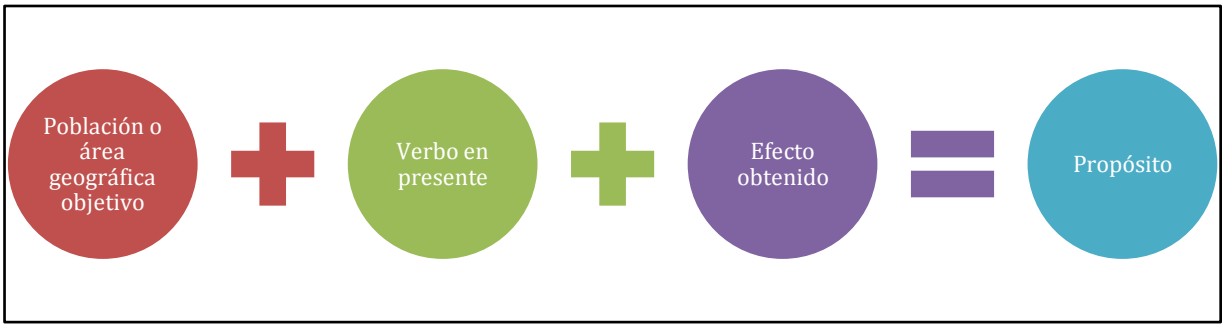
Fuente: Romero Consultores, Construcción propia, con base en el marco teórico y la Metodología de Marco Lógico.

2.2.2. DEFINICIÓN DEL OBJETIVO DE PROPÓSITO

Para poder establecer los criterios para la evaluación del objetivo de nivel Propósito, es necesario establecer qué es el Propósito dentro de la MIR; el objetivo de nivel Propósito se refiere al resultado o cambio que el Ente Público pretende lograr en la población o área geográfica objetivo atendida por el Programa Presupuestario, después de entregar los bienes o servicios producidos por el Programa.

La redacción del objetivo del nivel Propósito debe cumplir con la siguiente sintaxis:

Gráfico 2.2.2.1. Sintaxis para la redacción del objetivo de Propósito.



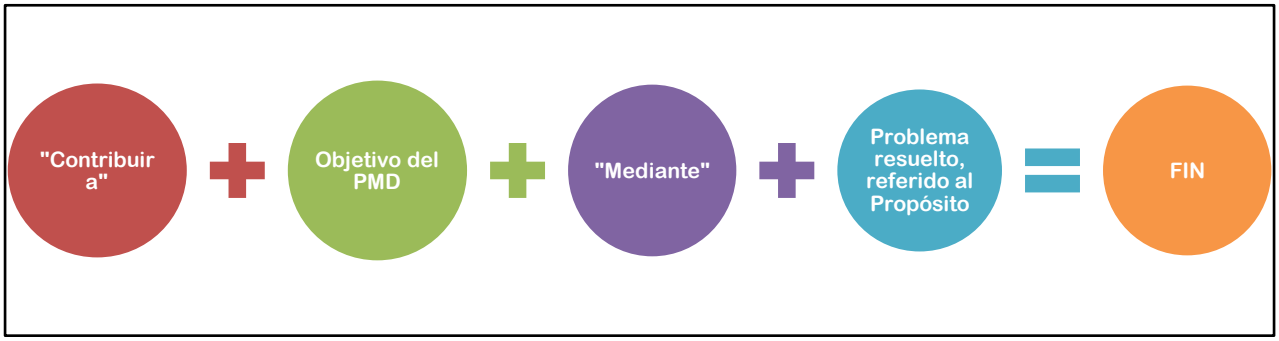
Fuente: Romero Consultores, Construcción propia, con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Cada MIR debe contar con un único Propósito, y debe referirse a la situación esperada en la población o área geográfica objetivo, una vez que se resuelva la problemática que se pretende atender con el Programa Presupuestario.

2.2.3. DEFINICIÓN DEL OBJETIVO DE FIN

El objetivo de Fin dentro de la MIR debe ser único, y se refiere a la contribución del Programa Presupuestario a un objetivo estratégico de desarrollo municipal; este debe estar referido a la contribución lograda mediante la atención del problema central. La redacción del objetivo del nivel de Fin debe cumplir con la siguiente sintaxis:

Gráfico 2.2.2.1. Sintaxis para la redacción del objetivo de Fin.



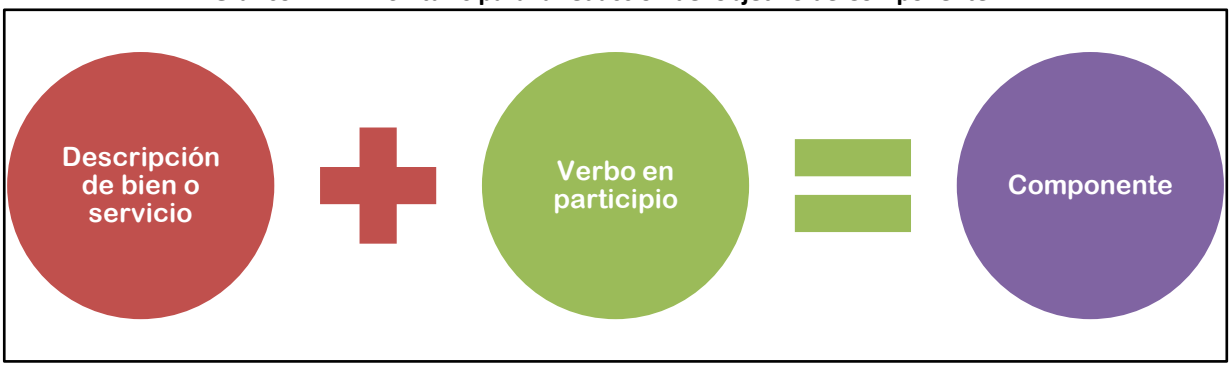
Fuente: Romero Consultores, Construcción propia, con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

2.2.4. DEFINICIÓN DE OBJETIVO DE COMPONENTES

El nivel de Componente dentro de la MIR se refiere a los bienes o servicios que entrega el Programa Presupuestario a la población o área geográfica objetivo con la finalidad de revertir la problemática, carencia, o situación negativa detectada.

La redacción del objetivo del nivel de Componente debe cumplir con la siguiente sintaxis:

Gráfico 2.2.2.1. Sintaxis para la redacción del objetivo de Componente.



Fuente: Romero Consultores, Construcción propia, con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

En este nivel de la MIR, es posible la inclusión de más de un objetivo, dependiendo de la cantidad de bienes o servicios que entrega el Programa Presupuestario entrega a la sociedad.

2.2.5. DEFINICIÓN DE OBJETIVO DE ACTIVIDADES

Las Actividades dentro de la MIR, se refieren a los principales o más importantes procesos o acciones que el ente público debe implementar para producir los bienes o servicios que el Programa Presupuestario entrega a la sociedad; para fortalecer la lógica vertical de la MIR, las Actividades deben registrarse agrupadas por cada Componente, de acuerdo al orden cronológico para la producción del bien o servicio; empero cuando se registren Actividades compartidas o transversales, esto es Actividades que contribuyan a dos o más Componentes, éstas deberán registrarse primero de forma individual, antes de las Actividades particulares de cada Componente.

La redacción del objetivo del nivel de Actividades debe cumplir con la siguiente sintaxis:

Gráfico 2.2.2.1. Sintaxis para la redacción del objetivo de Actividades.

Fuente: Romero Consultores, Construcción propia, con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Un aspecto importante para la calidad de la MIR en este nivel, es que las Actividades registradas para cada Componente de la MIR son las necesarias para la generación de los bienes o servicios que el Programa Presupuestario compromete con la sociedad.

2.2.6. CONSTRUCCIÓN DE SUPUESTOS

Los Supuestos dentro de la MIR se refieren a los riesgos externos, ajenos al control del municipio y que pueden comprometer el logro de los objetivos de los diferentes niveles de la MIR; las fuentes para la determinación de los Supuestos son:

- Otros Órdenes de Gobierno
- Fenómenos climatológicos
- Inestabilidad económica o social

Para calificar la pertenencia de los Supuestos en una MIR se deben responder las siguientes interrogantes:

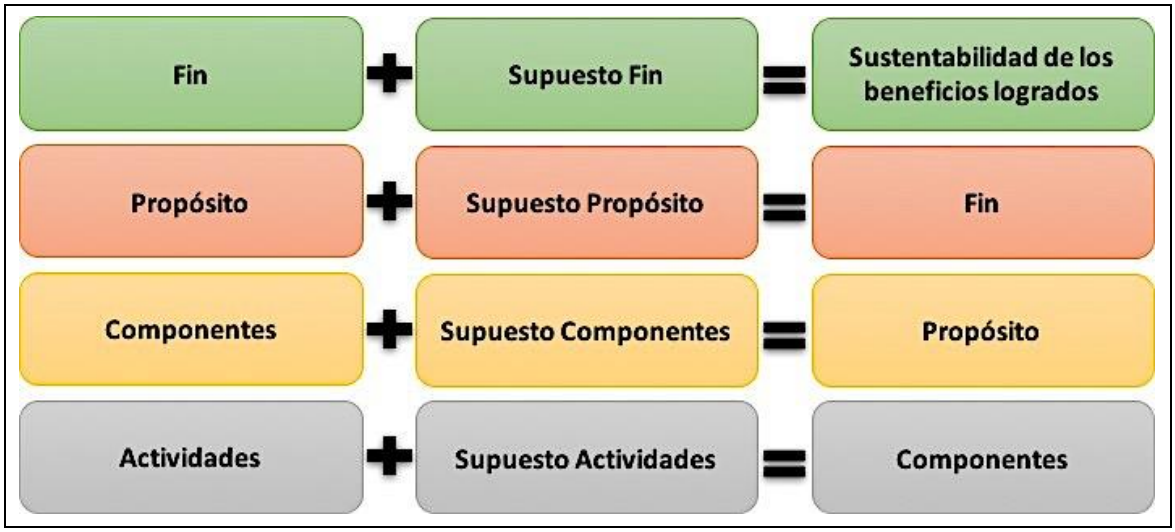
- ¿El riesgo es externo? ¿Está fuera del control del municipio?
- ¿La ocurrencia del Supuesto compromete el logro del objetivo de la MIR?
- ¿Qué tan probable es la ocurrencia del Supuesto?
- ¿El Supuesto está redactado como un hecho positivo realizado?

2.2.7. VERIFICACIÓN DE LA LÓGICA VERTICAL

Uno de los aspectos de mayor relevancia en la calidad de una MIR son las relaciones de causalidad y efecto entre los diferentes niveles que la integran; esta relación de causalidad y efecto se refiere a la consecución lógica del siguiente nivel de la MIR una vez que la unidad responsable del Programa Presupuestario logró el objetivo del nivel y si se cumplen con los Supuestos esto debe llevar al siguiente nivel así sucesivamente hasta alcanzar el nivel de Fin.

Se dice que una MIR presenta una adecuada lógica vertical cuando se responde de modo afirmativo a las preguntas presentadas en el gráfico 2.2.7.1.:

Gráfico 2.2.7.1. Lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados



Fuente: Romero Consultores, Construcción propia, con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Para poder evaluar la lógica vertical de las MIR´s 2016 de Tenosique, se diseñaron una serie de 9 reactivos; mismos que se presentan a continuación:

- ¿Las Actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada Componente?
- ¿Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del Programa?
- ¿El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?
- ¿Es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del Fin?
- ¿El Fin está claramente vinculado a algún objetivo estratégico de la institución que opera el Programa?
- ¿Los Supuestos de sustentabilidad en el Fin representan situaciones externas al ámbito de control del Programa?

- ¿Los Supuestos en el Propósito representan situaciones externas al ámbito de control del Programa?
- ¿Los Supuestos en los Componentes representan situaciones externas al ámbito de control del Programa?
- ¿Los Supuestos en las Actividades representan situaciones externas al ámbito de control del Programa?
- ¿Existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos (mismo objetivo en dos niveles con distintas palabras)?

En resumen, se podrá afirmar que una MIR cumple con la lógica vertical si…

- La institución responsable ejecuta las Actividades previstas y se cumplen los Supuestos de las Actividades, entonces se logran los Componentes;
- Se obtienen los Componentes y se cumplen los Supuestos de los Componentes, entonces se alcanza el Propósito;
- Se alcanza el Propósito y se cumplen los Supuestos del Propósito, entonces se alcanza el Fin.

2.2.8. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES

Los Indicadores de Desempeño son un instrumento metodológico que entrega información cuantitativa respecto del logro de un objetivo de un programa; estos pueden corresponder a aspectos cuantitativos o cualitativos que permiten monitorear y evaluar el logro de los objetivos de la MIR de un Programa Presupuestario; los Indicadores son un elemento indispensable de la MIR; se deben incorporar, considerando que cada Indicador mide un aspecto diferente de cada objetivo y nivel de la MIR.

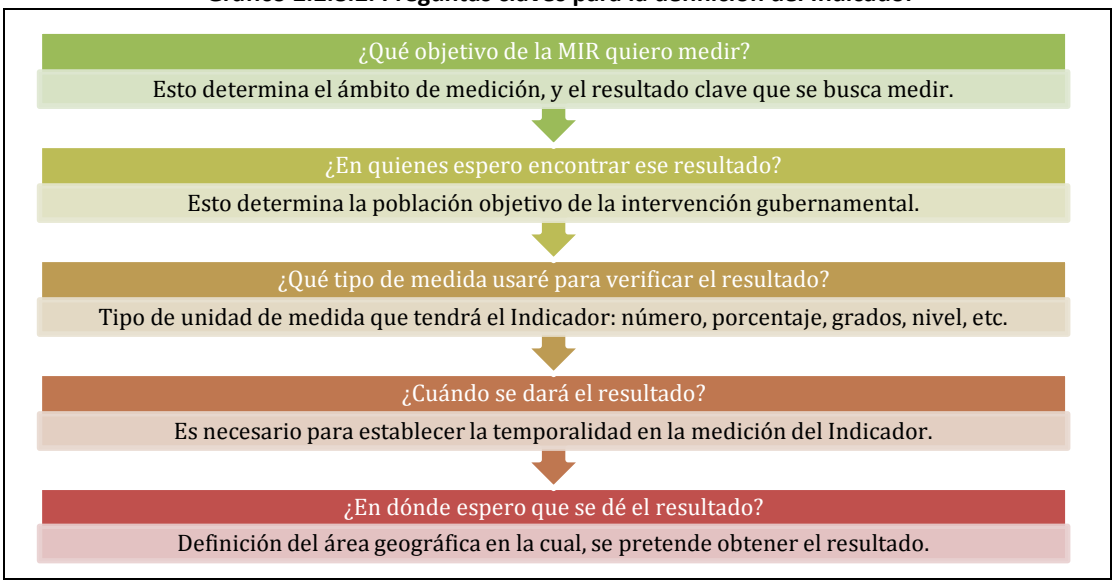
Gráfico 2.2.8.1. Definición de los Indicadores por nivel de la MIR

FIN	PROPÓSITO	COMPONENTE	ACTIVIDAD
•Miden la contribución del Programa a la solución de un problema de desarrollo, o a la consecución del objetivo estratégico de la planeación municipal	•Miden el cambio generado por el Programa, en la población objetivo; por lo regular se mide en el mediano plazo	•Miden la calidad, oportunidad, y cobertura de los bienes o servicios producidos por el Programa Presupuestario	•Miden los procesos que se llevan a cabo para la producción de los Componentes y su medición puede hacerse con una periodicidad menor a lo de los otros 3 niveles

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Para poder hablar de que el proceso de construcción de los Indicadores de Desempeño fue de calidad y apegado a la Metodología de Marco Lógico, es indispensable que la unidad administrativa, responsable de la construcción de la MIR, dé respuesta a 5 preguntas claves relacionadas con el resultado que se pretende medir:

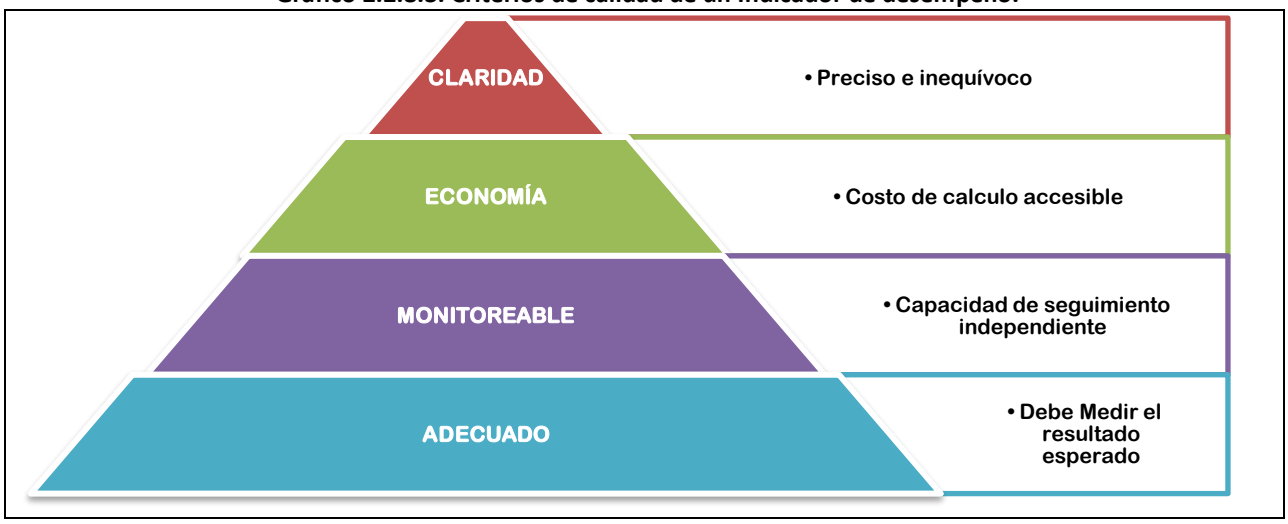
Gráfico 2.2.8.2. Preguntas claves para la definición del Indicador



Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Para la evaluación de los Indicadores de las MIR objeto de la presente evaluación, se tomarán en cuenta, tanto el nivel de respuesta del Indicador a las preguntas claves planteadas en el Gráfico 2.2.8.2.; así como también el cumplimiento de los criterios de calidad establecidos para los Indicadores de Desempeño por la Metodología de Marco Lógico.

Gráfico 2.2.8.3. Criterios de calidad de un Indicador de desempeño.



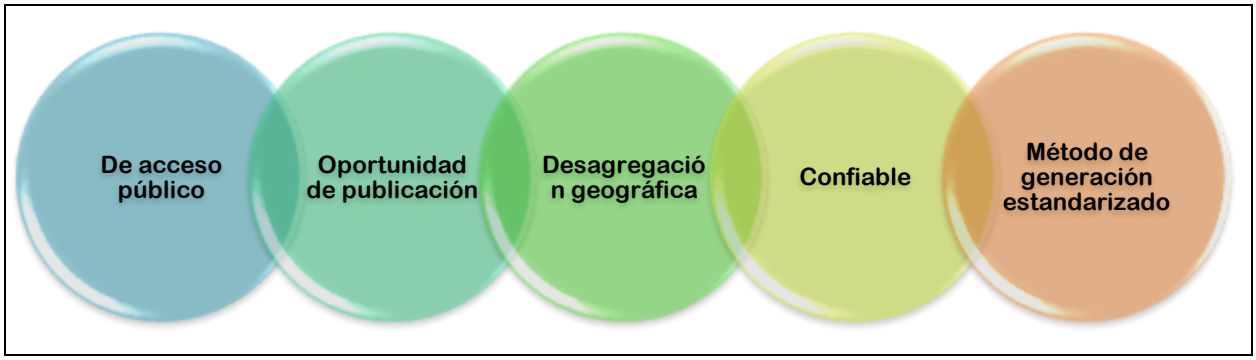
Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Adicionalmente a los criterios de calidad, se analizarán las metas propuestas para cada Indicador a la luz de la claridad, orientación a resultados, factibilidad, y coherencia con el objetivo de la MIR; para esto se diseñaron una serie de formatos que permitirán presentar de forma sintética la evaluación de la calidad de los Indicadores y sus metas.

2.2.9. DETERMINACIÓN DE MEDIOS DE VERIFICACIÓN

Los medios de verificación son la fuente de información que nos permite conocer el valor de las variables que integran al Indicador, por ende, estos son muy importantes para garantizar la calidad y transparencia de los Indicadores dentro de la MIR; para que un medio de verificación sea considerado de calidad debe cumplir con los siguientes atributos:

Gráfico 2.2.9.1. Atributos de calidad de un medio de verificación



Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

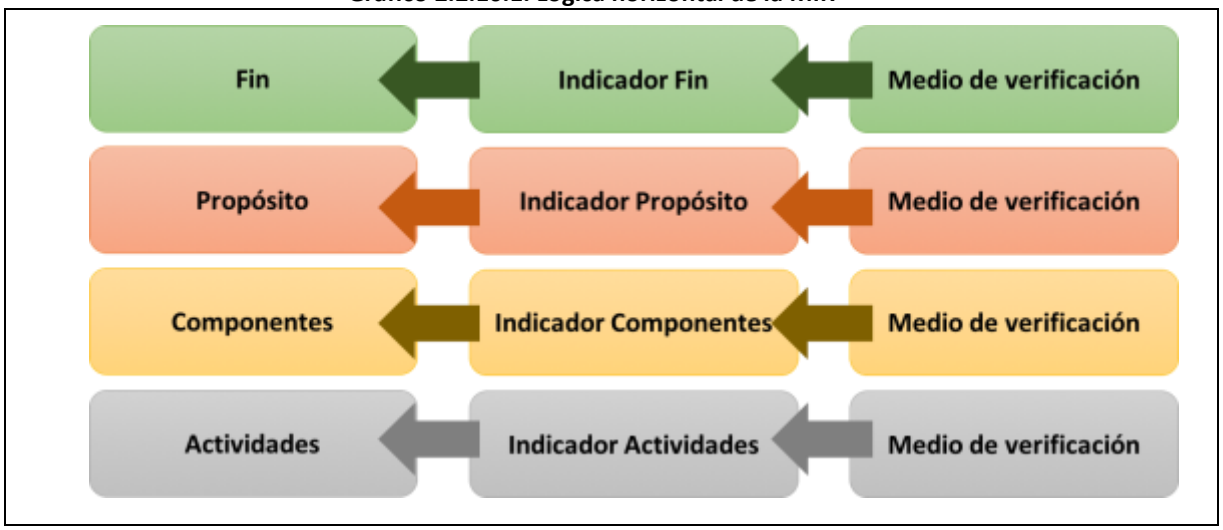
La evaluación centrará su análisis en la verificación del cumplimiento de los criterios de calidad de los medios de verificación de acuerdo con lo siguiente:

- **De acceso público:** Que la información del medio de verificación esté disponible y sea de acceso a todo el público para validar los resultados de Indicador.
- **Oportunidad de publicación:** Que la fecha de actualización del medio de verificación sea oportuna para el cálculo de los resultados del Indicador, es decir que la publicación sea oportuna en relación con la periodicidad del Indicador.
- **Desagregación geográfica:** El medio de verificación debe presentar la información con la agregación o desagregación geográfica que requiera el Indicador.
- **Confiable:** La información del medio de verificación debe ser generada por una institución formal pública reconocida, o debe contar con procesos metodológicos claros y transparentes para la generación de la información.
- **Método de generación estandarizado:** La información debe ser generada mediante un proceso estandarizado que permita actualizar la información, manteniendo su comparabilidad.

2.2.10. VERIFICACIÓN DE LA LÓGICA HORIZONTAL

La verificación de la lógica horizontal de la MIR consiste en el análisis de la congruencia y pertinencia del conjunto de medios de verificación – Indicadores - objetivos, dentro de la MIR; conjunto que se constituye en la base para el monitoreo y evaluación del Programa Presupuestario. La lógica horizontal de la MIR consiste en:

Gráfico 2.2.10.1. Lógica horizontal de la MIR



Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

La integridad de la lógica horizontal de la MIR se evaluará a través de la aplicación de 8 reactivos:

1. ¿Los Indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?
2. ¿Los Indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?
3. ¿Los Indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?
4. ¿Los Indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?
5. ¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?
6. ¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?

7. ¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?
8. ¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?

2.3. RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA DE LA MIR

Una vez realizada la evaluación de la MIR el equipo de Romero Consultores emitirá una serie de recomendaciones encaminadas a mejorar el diseño de la MIR para contribuir a elevar la eficacia del sistema municipal de evaluación del desempeño. Las recomendaciones se presentarán de forma general y en específico sobre la lógica vertical y la lógica horizontal.

CAPÍTULO 3
E019 VIGILANCIA DEL TRÁNSITO

El presente capítulo contiene la evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Programa Presupuestario E019 Vigilancia del Tránsito del Municipio de Tenosique; del cual la unidad administrativa responsable es la Coordinación de Tránsito del Municipio de Tenosique; este Programa Presupuestario es utilizado para registrar programáticamente los recursos destinados a cubrir las erogaciones necesarias para la prestación del servicio de tránsito municipal.

3.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA

El Programa Presupuestario E019 Vigilancia del Tránsito de acuerdo con el Catálogo de Programas Presupuestario de Tenosique consiste en:

> Es la categoría programática para el registro de las inversiones y gastos dedicados a regular, normar y dirigir el tráfico y tránsito vehicular en calles y caminos.

No cuenta con Reglas de Operación ni Lineamientos de Operación que establezcan un objetivo, población objetivo, ni mecánica de operación del mismo.

3.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR

La MIR del Programa Presupuestario E019 se evaluó con base en el marco metodológico establecido en el capítulo 2 del presente informe de evaluación; debido a que no se contó con la información del árbol de problemas, árbol de objetivos, ni del análisis de involucrados, no se pudo realizar la evaluación de la definición del problema central que se pretende atender con el Programa Presupuestario.

3.2.1. OBJETIVO DE PROPÓSITO

El Propósito de la MIR del Programa Presupuestario E019 es:

Se reduce la incidencia de accidentes de tránsito en el municipio

El Propósito supone que el problema central atendido es una alta tasa de accidentes viales en el municipio de Tenosique.

La redacción del Propósito en la MIR no cumple con los requisitos de la metodología establecida por el CONEVAL:

1. La redacción no comienza por la descripción de la población o área geográfica objetivo;

2. No se incluye un verbo en presente que describa el logro.

3.2.2. OBJETIVO DE FIN

El Fin de la MIR del Programa Presupuestario E019 es:

"Contribuir al mejoramiento del servicio de seguridad vial mediante la adecuada señalización y capacitación de los usuarios2"

El objetivo no está alineado con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; ya que cuando se construyó la MIR no se contaba con este documento; por lo que no fue posible alinear el diseño del objetivo de Fin de la MIR con la planeación municipal para el desarrollo.

Respecto del cumplimiento de la metodología, el objetivo cumple parcialmente con los criterios de redacción establecidos por el CONEVAL:

1. Si comienza con el verbo contribuir
2. No se refiere a la contribución a un objetivo del PMD
3. Si se hace uso del conector "mediante"
4. El complemento no está referido al Propósito de la MIR, el resultado está referido al nivel de Componente.

3.2.3. OBJETIVO DE COMPONENTES

La MIR del Programa Presupuestario E019 Vigilancia del Tránsito cuenta con dos Componentes:

Componente 1	Componente 2
Vías de circulación señalizadas	Los automovilistas y peatones tienen buena cultura de educación vial
Observaciones: Cumple con los criterios para la redacción.	**Observaciones:** No cumple con los criterios para la redacción, no cuenta con un verbo en participio No describe los bienes o servicios que entregará el Programa Presupuestario.

3.2.4. OBJETIVO DE ACTIVIDADES

La MIR del Programa Presupuestario E019 Vigilancia del Tránsito cuenta con dos Actividades una por cada Componente:

Actividad 1.1.	Actividad 2.1.
Mejorar la señalización vial	Incrementar campañas de educación vial
Observaciones: No cumple con los criterios No comienza con un sustantivo derivado de un verbo.	**Observaciones:** No cumple con los criterios para la redacción No comienza por un sustantivo derivado de un verbo No son todas las Actividades que debe emprender el ente para generar el Componente.

3.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos

La MIR cuenta con un Supuesto para cada objetivo de cada uno de los 4 niveles; a continuación, se presenta la evaluación de cada uno de los Supuestos.

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
F	Los automovilistas y peatones aplican los conocimientos aprendidos sobre educación vial y las enseñan a sus hijos	Sí	Media	Sí
P	Las calles y avenidas cuentan con una adecuada señalización y los automovilistas y peatones aplican el Reglamento de Tránsito	No	Baja	No
C1	Los accidentes viales disminuyen en un 100%	Sí	Muy baja	No
C2	Los accidentes automovilísticos disminuyen en el municipio	Sí	Media	Sí
A1.1.	Las vías de circulación se encuentran señalizadas	No	Media	No
A2.1.	La Dirección de Tránsito Municipal cumple en tiempo y forma con las campañas de educación vial programadas	No	Media	No

4 de los 6 Supuestos de la MIR no cumplen la metodología, si

3.2.6. Verificación de la lógica vertical

Preguntas de calidad de la lógica vertical de la MIR:

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Las Actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada Componente?	**Parcialmente**	En materia de educación vial no basta solo con la realización de campañas de difusión es necesario implementar talleres y cursos de capacitación.
¿Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa?	**Parcialmente**	La disminución de accidentes viales requiere además de los Componentes descritos, la realización de operativos de prevención.
¿El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	**Sí**	El Propósito se refiere a un cambio en la condición de vida de los Tenosiquenses derivada de una intervención gubernamental que está dentro de las facultades del gobierno municipal.
¿Es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del FIN?	**No**	El objetivo del FIN y de Propósito no tiene relación de causalidad y efecto lógica; son objetivos muy similares en cuanto el resultado que expresan.
¿El FIN está claramente vinculado a algún objetivo estratégico de la institución que opera el Programa?	**No**	Al momento de integrar la MIR no se contaba con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018.

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Supuestos de sustentabilidad en el Fin representan situaciones externas al ámbito de control del Programa?	**Sí**	El que los automovilistas y peatones apliquen los conocimientos de educación vial aprendidos es un factor externo; sin embargo, este Supuesto es más adecuado para un nivel de Componente que describa la realización de cursos o talleres de capacitación.
¿Los Supuestos en el Propósito representan situaciones externas al ámbito de control del Programa?	**Parcialmente**	El Supuesto del Propósito no es una idea individual son dos ideas en un enunciado. La primera parte del enunciado se refiera a una actividad que es responsabilidad del gobierno municipal por lo tanto no cumple con los criterios metodológicos para el registro de Supuestos.
¿Los Supuestos en los Componentes representan situaciones externas al ámbito de control del Programa?	**Sí**	Ambos Supuestos del nivel de Componentes se refieren a la disminución de la incidencia de accidentes automovilísticos.
¿Los Supuestos en las Actividades representan situaciones externas al ámbito de control del Programa?	**No**	Ambos Supuestos de este nivel se refieren a que la Dirección de Tránsito cumpla con sus funciones; por lo que no cumplen con la metodología.
¿Existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos (mismo objetivo en dos niveles con distintas palabras)?	**Sí**	Los objetivos de Fin y Propósito se refieren al mismo resultado, aunque con distintas palabras.

De los 10 aspectos de calidad la MIR cumple con 4, mientras que en 6 de ellos el cumplimiento es parcial o nulo; por lo que se concluye que la MIR del Programa E019 no cumple con la lógica vertical que establece la metodología; siendo las principales deficiencias la no externalidad de los Supuestos y una mala definición del problema central que se pretende atender, de lo cual deriva una duplicidad entre el objetivo del Fin y del Propósito.

3.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Fin: Contribuir al mejoramiento del servicio de seguridad vial mediante la adecuada señalización y capacitación de los usuarios	Porcentaje de aceptación del Reglamento de Tránsito	NA = (NC / NE) * 100 NA = Nivel de Aceptación del Reglamento de Tránsito NC = Número Usuarios Conformes con el Servicio de Seguridad Vial NE = Número de Usuarios Encuestados	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí	No	No

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Propósito Se reduce la incidencia de accidentes de tránsito en el municipio	Porcentaje de disminución de accidentes viales	DA = (AA / AT) * 100 DA = Disminución de Accidentes Viales AA = Número de Accidentes en el Año Actual AT = Número de Accidentes en el Año Anterior	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Sí	No	No
Componente 1 Vías de circulación señalizadas	Porcentaje de señalizaciones viales instalados	S = (VS / TV) * 100 S = Señalización Vial Cubierta VS = Vías de Circulación con Señalización TV = Total de Vías de Circulación	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí
Componente 2 Los automovilistas y peatones tienen buena cultura de educación vial	Porcentaje de operativos implementados	O = (OR / OP) * 100 O = Operativos para la Prevención de Accidentes OR = Número de Operativos Realizados OP = Número de Operativos Programados	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí
Actividad 1.1. Mejorar la señalización	Porcentaje de señalizaciones viales rehabilitadas	S = (SR / TS) * 100 S = Señalizaciones Viales Rehabilitadas SR = Número de Señalizaciones Viales Rehabilitadas TS = Total de Señalizaciones Viales	Sí	No	Si	Si	No	No	No	Sí	No	No
Actividad 2.1. Incrementar campañas de educación vial	Porcentaje de campañas de educación vial implementadas	C = (CE / CP)*100 C = Campañas de Educación Vial Implementadas CE = Campañas de Educación Vial Ejecutadas CP = Campañas de Educación Vial Programadas	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	No	No

En general los Indicadores incluidos en la MIR del Programa Presupuestario E019 Vigilancia del Tránsito no cumplen con los criterios de calidad determinados en el marco teórico para la presente evaluación; en promedio obtuvieron 4.7 de los 10 posibles atributos de calidad.

Todos los Indicadores carecen dentro del formato para el registro de la MIR de: unidad de medida y valor de la línea base, además de que tan sólo uno, el que corresponde al Componente 1, es adecuado para la medición del resultado expresado en el objetivo correspondiente a ese nivel.

Los Indicadores con menor calidad son los de los niveles de Fin y Propósito; mientras que los mejor integrados son los del nivel de Componentes; lo cual, se puede atribuir a la especialización del área responsable en materia de planificación operativa, y su desconocimiento de Planificación orientada a Resultados; el área tiene muy claro qué hace, más no así qué resultado o impacto busca tener en la sociedad.

3.2.8. EVALUACIÓN DE LOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Fin	Porcentaje de aceptación del Reglamento de tránsito	Encuesta a usuarios	No	Sí	Sí	No	No	No	Los datos del medio de verificación registrados en la MIR, no permiten conocer con claridad la fuente de información, en su método de generación, por lo que no se puede determinar su confiabilidad. El que el área responsable de generar la encuesta sea la misma área evaluada, no permite generar confianza al no haber imparcialidad ni externalidad en la evaluación.
Propósito	Porcentaje de disminución de accidentes viales	Estadística de accidentes	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, accesibilidad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; sin embargo, no está claro el nivel de desagregación geográfica de la información.
Componente 1	Porcentaje de señalizaciones viales instalados	Reportes administrativos	No	No	Sí	No	No	Sí	El medio de verificación no está bien definido, el nombre genérico de reportes administrativos no permite tener claridad y confianza sobre el origen y calidad de la información generada; así como tampoco garantiza que sea información de acceso público.
Componente 2	Porcentaje de operativos implementados	Reportes administrativos	No	No	Sí	No	No	Sí	El medio de verificación no está bien definido, el nombre genérico de Reportes administrativos no permite tener claridad y confianza sobre el origen y calidad de la información generada; así como tampoco garantiza que sea información de acceso público.

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Actividad 1.1.	Porcentaje de señalizaciones viales rehabilitadas	Reportes administrativos	No	No	Sí	No	No	Sí	El medio de verificación no está bien definido, el nombre genérico de Reportes administrativos no permite tener claridad y confianza sobre el origen y calidad de la información generada; así como tampoco garantiza que sea información de acceso público.
Actividad 2.1.	Porcentaje de campañas de educación vial implementadas	Reportes administrativos	No	No	Sí	No	No	Sí	El medio de verificación no está bien definido, el nombre genérico de Reportes administrativos no permite tener claridad y confianza sobre el origen y calidad de la información generada; así como tampoco garantiza que sea información de acceso público.

Los medios de verificación utilizados por la Dirección de Tránsito para la construcción de la MIR, no cumplen en su mayoría con los criterios de calidad que la Metodología de Marco Lógico establece; 4 de los 6 no están definidos; lo cual, no genera confianza ni transparencia en la evaluación del Programa Presupuestario.

3.2.9. VERIFICACIÓN DE LÓGICA HORIZONTAL

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?	No	El Indicador no tiene relación directa con el resultado expresado en el objetivo del nivel de Fin.
¿Los Indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?	Sí	El Indicador es claro y tiene relación directa con el resultado clave expresado en el objetivo del nivel de Propósito.
¿Los Indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?	Parcialmente	El Indicador del Componente 1 sí cumple con el criterio. El Indicador del Componente 2 no cumple con el criterio, ya que el resultado que mide el Indicador no está relacionado con el logro expresado en el objetivo correspondiente.
¿Los Indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?	No	Si bien los Indicadores miden aspectos relacionados con los temas a que se refieren las Actividades, esto no miden el logro expresado en los objetivos dela MIR. En la Actividad 1.1. El Indicador no es claro al compararse la rehabilitación de señales con respecto del total y no con el número de señales en mal estado. En la Actividad 2.1. El cumplimiento de la cantidad de campañas programadas no permite conocer si se incrementó o no el número y cobertura de las campañas.

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	Sí	El Indicador hace referencia a dos variables que se obtienen de la encuesta contemplada como medio de verificación.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	Sí	Las estadísticas de accidentes viales efectivamente proporcionan la información necesaria para el cálculo del Indicador.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	No existe claridad en el medio de verificación, toda vez que no está definido, tiene un nombre genérico que no permite a externos verificar el logro del Indicador.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	No existe claridad en el medio de verificación, toda vez que no está definido, tiene un nombre genérico que no permite a externos verificar el logro del Indicador.

La MIR no cumple con la lógica vertical toda vez que para 4 de las 8 preguntas de calidad la respuesta fue NO, y para una pregunta más la respuesta fue Parcialmente; es necesario revisar y rediseñar en casi todos los niveles de la MIR tanto los Indicadores como los medios de verificación para poder garantizar el cumplimiento de la lógica horizontal.

3.3. RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA DE LA MIR

La MIR del Programa Presupuestario E019 Vigilancia del Transito se construyó previo a la existencia del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; por lo que no se encuentra alineada a este importante instrumento de planeación, debido a esto, la unidad administrativa responsable del Programa Presupuestario debe replantear por completo la MIR para alinear ésta a los objetivos de la planeación municipal del desarrollo.

Durante el proceso de rediseño de la MIR es importante que se tome en cuenta la metodología establecida por el CONEVAL al respecto de la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Para mejorar la lógica vertical es muy importante la sintaxis en la redacción de los objetivos de los diferentes niveles; y se respete la línea de causalidad y efecto entre los diferentes niveles de la MIR; manteniendo la alineación de los objetivos de Fin con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; y el Propósito debe estar vinculado con el objetivo del Programa Presupuestario en cuestión. En este mismo sentido de la lógica vertical es necesario establecer claramente cuáles son los productos y

servicios que generará el Programa Presupuestario para lograr el Propósito; y finalmente que las Actividades sean las necesarias que garanticen la producción del bien o servicio.

Con la finalidad de mejorar la lógica horizontal de la MIR se recomienda que el diseño de Indicadores parta de la determinación del resultado a lograr en el nivel en estudio; esto es el objetivo planteado en la columna de resumen narrativo; es válido utilizar Indicadores ya existentes para los niveles de Fin y Propósito; sin embargo, para los niveles de Componente y Actividad se recomienda diseñar Indicadores particulares.

En lo que se refiera a los medios de verificación se recomienda mejorar la calidad de los mismos, al utilizar documentos o fuentes de información definidos y de acceso público que cuentan con un procedimiento estandarizado para su generación y actualización; la utilización de medio de verificación definidos como "Registros Administrativos", es ambigua y no contribuye a la transparencia del proceso de evaluación de desempeño municipal.

CAPÍTULO 4
F015 APOYO A LA VIVIENDA

El presente capítulo contiene la evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Programa Presupuestario F015 Apoyo a la Vivienda del Municipio de Tenosique; que es la categoría programática en la cual se registra el presupuesto destinado a las acciones de apoyo, fomento y subsidio al mejoramiento de la vivienda de la población municipal en general.

4.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA

El Programa Presupuestario F015 Apoyo a la Vivienda de acuerdo con el Catálogo de Programas Presupuestario de Tenosique consiste en:

> Es la categoría programática para el registro de los recursos públicos destinados a financiar las actividades que se implementan para satisfacer la demanda de espacios habitacionales, tanto nuevos como el mejoramiento de su calidad y condiciones físicas. Incluyen apoyos de financiamiento a los grupos sociales más desprotegidos.

4.2 LA EVALUACIÓN DE LA MIR

La evaluación de la MIR del Programa Presupuestario F015 Apoyo a la vivienda, se realizó mediante un análisis de gabinete de la información presentada por el municipio de Tenosique, con base en la metodología descrita en el capítulo 2 del presente informe de la evaluación.

4.2.1. Objetivo de Propósito

El Propósito de la MIR del Programa Presupuestario F015 es:

La población de escasos recursos económicos obtiene apoyos para contar con una vivienda digna

El Propósito no cumple con la metodología, ya que no refleja un resultado obtenido por el Programa Presupuestario; lo que se presenta es la descripción del servicio que se otorgará con el Programa Presupuestario; por lo que este enunciado se refiere más al nivel de Componente.

La entrega de apoyos para contar con una vivienda digna es el servicio que entrega el Programa Presupuestario; el Propósito debe referirse a la solución del problema, y la falta de apoyos no es un problema; el problema es que un sector de la población no cuenta con una vivienda digna.

En vista de lo antes descrito, es necesario replantear la MIR desde la determinación del problema central que se pretende atender con la intervención gubernamental municipal.

4.2.2. Objetivo de Fin

El Fin de la MIR del Programa Presupuestario F015 es:

Contribuir a que la población de escasos recursos económicos cuente con una vivienda digna mediante apoyos a la vivienda.

El objetivo del Fin de esta MIR presenta una serie de deficiencias derivadas de la carencia de información básica de planeación; situación que es resultado de una etapa de transición de la administración municipal; aunado a esto se observó que no se cumple con la sintaxis que establece la metodología del CONEVAL para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

El Fin debe referirse a la contribución del Programa Presupuestario en la búsqueda de un objetivo estratégico del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; el cual no se encontraba disponible al momento del diseño de la MIR; por lo que se recomienda el rediseñar el objetivo del nivel Fin alineándolo a la planeación municipal del desarrollo.

4.2.3. Objetivo de Componentes

La MIR del Programa Presupuestario F015 Apoyo a la vivienda cuenta con un Componente:

Componente 1
Vivienda apoyada
Observaciones: Tanto en el Propósito como en el Fin se habla de apoyos para el mejoramiento de vivienda; por lo que en este nivel se debe especificar el bien o servicio que se entrega a la población; pueden ser: 1. Créditos para adquisición de vivienda 2. Pisos firmes 3. Paquetes de materiales 4. Jornales para mejoramiento de vivienda 5. Etc.

4.2.4. Objetivo de Actividades

La MIR del Programa Presupuestario F015 Apoyo a la vivienda cuenta con tres Actividades para un solo Componente:

Actividad 1.1.
Suministro y colocación de láminas de zinc
Observaciones: Estas no son Actividades necesarias para la producción de los bienes que entregaría un programa de apoyo a la vivienda. Estos enunciados corresponden más a una descripción de los bienes o servicios producidos por el Programa por lo que se sugiere se utilicen en el nivel de Componente. Debe replantearse este nivel de la MIR con base en la metodología establecida por el CONEVAL.

Actividad 1.2.	Actividad 1.3
Construcción de piso con concreto armado	Construcción de sanitarios con biodigestores
Observaciones: Estas no son Actividades necesarias para la producción de los bienes que entregaría un Programa de apoyo a la vivienda. Estos enunciados corresponden más a una descripción de los bienes o servicios producidos por el Programa por lo que se sugiere se utilicen en el nivel de Componente. Debe replantearse este nivel de la MIR con base en la metodología establecida por el CONEVAL.	**Observaciones:** Estas no son Actividades necesarias para la producción de los bienes que entregaría un programa de apoyo a la vivienda. Estos enunciados corresponden más a una descripción de los bienes o servicios producidos por el Programa por lo que se sugiere se utilicen en el nivel de Componente. Debe replantearse este nivel de la MIR con base en la metodología establecida por el CONEVAL.

4.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos

La MIR cuenta con un Supuesto para cada objetivo de cada uno de los 4 niveles; a continuación, se presenta la evaluación de cada uno de los Supuestos.

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
F	Existen políticas públicas que permiten atender a la población en condición de pobreza o en situación de vulnerabilidad con apoyos para la dignificación de su vivienda.	NO	Muy altas	No; ya que no es un factor externo ajeno a la gerencia del Programa Presupuestario. Es necesario replantear este Supuesto con base en la metodología.
P	Las personas solicitan el apoyo a la coordinación de desarrollo social	SÍ	Alta	No; este Supuesto sÍ es externo, pero no corresponde al nivel de la MIR; debe ser utilizado en el nivel de Actividad; ya que si las personas no solicitan el apoyo no se hubiese podido entregar los apoyos, situación que debe cumplirse para alcanzar el nivel de Componente.
C1	El ayuntamiento dispone de los recursos en tiempo y forma	NO	Media	No; este Supuesto no es un factor externo; ya que la disponibilidad y oportunidad de los recursos depende enteramente de la programación y presupuestación del Programa Presupuestario que establece el propio Municipio.
A1.1.	Se cuenta con la oferta suficiente por parte de los proveedores	SÍ	Alta	No; el Supuesto establecido para este nivel de la MIR no cumple con la lógica vertical de la metodología; ya que la Actividad es la prestación del servicio o construcción del bien, así que el Supuesto debe ser algo que debe pasar posterior a la realización de la Actividad para poder alcanzar el nivel del Componente; lo que no se cumple.

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
A1.2.	Se cuenta con la oferta suficiente por parte de los proveedores	SÍ	Alta	No; el Supuesto establecido para este nivel de la MIR no cumple con la lógica vertical de la metodología; ya que la Actividad es la prestación del servicio o construcción del bien, así que el Supuesto debe ser algo que debe pasar posterior a la realización de la Actividad para poder alcanzar el nivel del Componente; lo que no se cumple.
A1.3.	Se cuenta con la oferta suficiente por parte de los proveedores	SÍ	Alta	No; el Supuesto establecido para este nivel de la MIR no cumple con la lógica vertical de la metodología; ya que la Actividad es la prestación del servicio o construcción del bien, así que el Supuesto debe ser algo que debe pasar posterior a la realización de la Actividad para poder alcanzar el nivel del Componente; lo que no se cumple.

4.2.6. VERIFICACIÓN DE LA LÓGICA VERTICAL

Preguntas de calidad de la lógica vertical de la MIR:

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Las Actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada Componente?	**Parcialmente**	Aun cuando las Actividades son parte del Componente; estas no son todas las posibles formas de apoyo a la vivienda.
¿Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa?	**NO**	El Componente no establece una focalización en la población objetivo del Propósito por lo que, no se asegura que los apoyos vayan sólo a esta población.
¿El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	**NO**	El Propósito está redactado haciendo referencia al acceso a apoyos para mejorar la vivienda; no al cambio en las condiciones de vida de la población al acceder a los apoyos. La descripción de los apoyos es del nivel de Componente y no de Propósito.
¿Es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del Fin?	**NO**	El que la población acceda a apoyos para mejorar la vivienda no garantiza que mejoren su nivel de vida; antes existe una etapa o paso intermedio que no está reflejado en la matriz, que es, que las condiciones generales de la vivienda mejoren.
¿El Fin está claramente vinculado a algún objetivo estratégico de la institución que opera el programa?	**NO**	Esto no fue posible, debido a que al momento de construir la MIR no se contaba con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018.
¿Los Supuestos de sustentabilidad en el Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**NO**	Hacen referencia a la existencia de políticas públicas lo cual es una de las responsabilidades del gobierno municipal.
¿Los Supuestos en el Propósito representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**SÍ**	Hacen referencia al interés de participación de los ciudadanos en el Programa Presupuestario, por lo que corresponde más a un Supuesto de nivel Actividad.
¿Los Supuestos en los Componentes representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**NO**	Se refiere a la disponibilidad de recursos, lo cual es parte del proceso de planeación financiera, programación y presupuestación de los recursos.

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Supuestos en las Actividades representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**SÍ**	Se refieren a la disponibilidad de materiales por parte de los proveedores.
¿Existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos (mismo objetivo en dos niveles con distintas palabras)?	**SÍ**	Entre los niveles de Fin y Propósito.

En lo general la MIR del Programa Presupuestario F015 Fomento a la Vivienda, presenta serias deficiencias en cuanto a su construcción, las cuales, se reflejan en la falta de lógica vertical en las columnas de objetivos y de Supuestos, no se cumplen 7 de las 10 preguntas de calidad para evaluar la lógica vertical de la MIR; dentro de las principales deficiencias se encuentra la mala selección de Supuestos que no cumplen con el criterio de externalidad a la gerencia municipal.

En lo que respecta al nivel de objetivo existe duplicidad de objetivos en los niveles de Fin y Propósito; así como también, algunas deficiencias en cuanto a la sintaxis de los objetivos.

El área responsable debe replantear totalmente el diseño de ambas columnas de la MIR (Objetivos y Supuestos), en función del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018 y observando la metodología diseñada por el CONEVAL.

4.2.7. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Fin: Contribuir a que la población de escasos recursos económicos cuente con una vivienda digna mediante apoyos a la vivienda	Porcentaje de viviendas beneficiadas	p = (VB / VBB) * 100 p = Porcentaje de viviendas beneficiadas VB = Viviendas beneficiadas VBB = Viviendas beneficiadas de año base	No	No	Sí	Si	No	No	No	Sí	Sí	No
Propósito: La población de escasos recursos económicos obtiene apoyos para contar con una vivienda digna	Porcentaje de viviendas alcanzadas	P = (VA / VR) *100 p = Porcentaje de viviendas alcanzadas VA = Viviendas alcanzadas VR = Viviendas que requieren de apoyos	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Componente 1: Vivienda apoyada	Porcentaje de viviendas que requieren apoyos	p = (VR / TV) * 100 p = Porcentaje de viviendas que requieren de los apoyos VR = Viviendas que requieren de apoyos TV = Total de viviendas	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Actividad 1.1 Suministro y colocación de láminas de zinc	Número de viviendas beneficiadas con láminas de zinc	n = Número de viviendas beneficiadas	No	No	Sí	Si	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Actividad 1.2. Construcción de piso con concreto armado	Número de viviendas beneficiadas con piso con concreto armado	n = Número de viviendas beneficiadas	No	No	Sí	Si	No	No	No	Sí	Sí	No
Actividad 1.3. Construcción de sanitarios con biodigestores	Número de viviendas beneficiadas con sanitarios	n = Número de viviendas beneficiadas	No	No	Sí	Sí	No	No	No	Sí	Sí	No

Los Indicadores empleados en la MIR, presentan deficiencias tanto en su construcción como en su pertinencia de acuerdo con el objetivo que se pretende medir; se observan deficiencias en la claridad, relevancia y pertinencia al momento de seleccionar el Indicador; se recomienda un replanteamiento de Indicadores tomando como base el resultado que se pretende medir, esto es el logro descrito en el objetivo de cada nivel de la MIR.

Es necesario también cuidar los aspectos algebraicos dentro de la construcción de los algoritmos; así como también la cantidad y calidad de los medios de verificación.

4.2.8. Determinación de medios de verificación

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Fin	Porcentaje de viviendas beneficiadas	Control de proyectos anuales	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	El medio de verificación cumple con los requisitos metodológicos para la generación del dato de una de las variables del Indicador; lo que deja una segunda variable sin medio de verificación; por lo que, con la información disponible en la MIR no puede ser validado el resultado del Indicador.
Propósito	Porcentaje de viviendas alcanzadas	Control de proyectos anuales	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	El medio de verificación cumple con los requisitos metodológicos para la generación del dato de una de las variables del Indicador; lo que deja una segunda variable sin medio de verificación; por lo que, con la información disponible en la MIR no puede ser validado el resultado del Indicador.

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Componente 1	Porcentaje de viviendas que requieren apoyos	Catálogo de localidades de SEDESOL, Censo INEGI 2010	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	El medio de verificación planteado es confuso al hacer referencia a dos entidades generadoras como son SEDESOL e INEGI; en el caso de que sean dos medios distintos se debe generar una ficha individual por cada medio de verificación.
Actividad 1.1	Número de viviendas beneficiadas con láminas de zinc	Control de proyectos anuales	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Se hace referencia a un documento interno del municipio, al cual la sociedad no tiene acceso; en caso de requerirlo no existe garantía de que se haga público el reporte, lo cual contradice lo que establece el marco legal y metodológico respecto de los Indicadores de Desempeño.
Actividad 1.2.	Número de viviendas beneficiadas con piso con concreto armado	Control de proyectos anuales	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Se hace referencia a un documento interno del municipio, al cual la sociedad no tiene acceso; en caso de requerirlo no existe garantía de que se haga público el reporte, lo cual contradice lo que establece el marco legal y metodológico respecto de los Indicadores de Desempeño.
Actividad 1.3.	Número de viviendas beneficiadas con sanitarios	Control de proyectos anuales	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Se hace referencia a un documento interno del municipio, al cual la sociedad no tiene acceso; en caso de requerirlo no existe garantía de que se haga público el reporte, lo cual contradice lo que establece el marco legal y metodológico respecto de los Indicadores de Desempeño.

Los medios de verificación que se utilizan en la MIR cumplen parcialmente con la metodología, sin embargo, en algunos casos no son los suficientes para la validación de los resultados de los Indicadores de cada nivel; es necesario que la MIR refleje en cada nivel los medios de verificación necesarios para la validación de los Indicadores ya sean dos, tres o más.

Otro de los aspectos a mejorar en la MIR es el dejar de lado, para los niveles de Fin y Propósito, la utilización de medios de verificación, de reportes o documentos de control interno de la gestión municipal; se debe tener presente que en ambos niveles lo que se busca medir son los resultados e impactos derivados de la intervención gubernamental; por lo que no se puede obtener la información para un Indicador de este tipo, dentro de la gestión interna del Programa Presupuestario. Esta sección de la MIR deberá replantearse con base en los cambios que se realicen a los indicadores de Desempeño, derivado de las recomendaciones de la presente evaluación.

4.2.9. VERIFICACIÓN DE LÓGICA HORIZONTAL

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?	No	El Indicador no mide el impacto del Programa Presupuestario; lo que se mide es la cobertura de los apoyos entregados; por ende, el Indicador corresponde a un nivel inferior al de Fin.
¿Los Indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?	No	El Indicador no mide el resultado del Propósito, toda vez que dentro de sus variables no se considera la delimitación de la población objetivo del Propósito.
¿Los Indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?	No	El Indicador establece la proporción de viviendas que requieren de apoyo para su mejoramiento; lo cual no permite conocer la calidad, oportunidad ni cobertura de las acciones realizadas por el municipio.
¿Los Indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?	No	En el nivel de Actividades se registraron únicamente estadísticas de atención que no se comparan con nada; por tanto esto no brinda información que permita evaluar el desempeño del municipio.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	El medio de verificación cumple con los requisitos metodológicos para la generación del dato de una de las variables del Indicador; lo que deja una segunda variable sin medio de verificación; por lo que, con la información disponible en la MIR no puede ser validado el resultado del Indicador.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	El medio de verificación planteado es confuso al hacer referencia a dos entidades generadoras como son SEDESOL e INEGI; en el caso de que sean dos medios distintos se debe generar una ficha individual por cada medio de verificación.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	El medio de verificación planteado es confuso al hacer referencia a dos entidades generadoras como son SEDESOL e INEGI; en el caso de que sean dos medios distintos se debe generar una ficha individual por cada medio de verificación
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	Se hace referencia a un documento interno del municipio, al cual la sociedad no tiene acceso; en caso de requerirlo no existe garantía de que se haga público el reporte, lo cual contradice lo que establece el marco legal y metodológico respecto de los Indicadores de Desempeño.

La MIR presenta deficiencias en su integración, las cuales se reflejan en una falta de lógica horizontal; es importante que se refuerce la lógica vertical de la matriz para partir hacia la construcción de las demás columnas de la MIR; y poder aspirar a cumplir con la lógica horizontal. Es importante que se respeten los criterios metodológicos para cada nivel de la matriz, esto es que no se abuse de los documentos internos como fuente de información para la construcción de Indicadores de Desempeño especialmente para los dos niveles superiores de la MIR.

4.3. RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA DE LA MIR

En conclusión, la MIR del Programa Presupuestario F015 Apoyo a la Vivienda no cumple con la metodología establecida por el CONEVAL para el diseño de Matrices de Indicadores para Resultados; presenta deficiencias derivadas de inconsistencias metodológicas y de la falta de información respecto de la planeación para el desarrollo municipal.

Es importante rediseñar totalmente la MIR del Programa Presupuestario F015 Fomento a la Vivienda, a partir del nuevo Plan de Desarrollo Municipal 2016-2018; partiendo de un problema central definido, y contextualmente dimensionado geográfica y poblacionalmente.

En materia de objetivos se debe respetar la metodología, ya que se observaron deficiencias en los niveles superiores de la MIR; es necesario que el Fin y Propósito reflejen cambios e impactos que se dan en la sociedad o territorio derivado de la intervención gubernamental, y no que reflejen el alcance o cobertura de los apoyos otorgados por el Programa. En materia de Indicadores estos deben medir el logro del objetivo y no sólo presentar estadísticas que no establecen comparación o evaluación.

CAPÍTULO 5
E029 PROTECCIÓN CIVIL

El presente capítulo contiene la evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Programa Presupuestario E029 Protección Civil del Municipio de Tenosique; del cual la unidad administrativa responsable es la Coordinación de Protección Civil del Municipio de Tenosique, este Programa Presupuestario es utilizada para registrar programáticamente los recursos destinados a cubrir las erogaciones necesarias para brindar la primera respuesta a la población cuando se presenten contingencias o desastres derivados de fenómenos naturales hidrometeorológicos.

5.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA

El Programa Presupuestario E029 Protección Civil de acuerdo con el Catálogo de Programas Presupuestario de Tenosique consiste en:

> Es la categoría programática para el registro del gasto público destinado a brindar asistencia y protección para la población en caso de contingencias y/o desastres naturales que pongan en peligro la integridad física y la vida de las personas.

5.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR

La evaluación de la MIR del Programa Presupuestario E029 Protección Civil, se realizó mediante un análisis de la información presentada por el municipio de Tenosique, con base en la Metodología de Marco Lógico descrita en el capítulo 2 del presente informe de la evaluación.

5.2.1. Objetivo de Propósito

El Propósito de la MIR del Programa Presupuestario E029 Protección Civil es:

Los habitantes del municipio cuentan con una unidad de protección civil equipada y preparada

El Propósito no cumple con la metodología, debido a que no refleja el resultado obtenido por el Programa Presupuestario una vez concluida la intervención gubernamental; lo que se presenta, es la descripción del servicio que se otorgará con el Programa Presupuestario; por lo que, este enunciado se refiere más a un nivel de Componente dentro de una MIR.

El que los habitantes del municipio cuenten con una unidad de protección civil equipada y preparada es el servicio que el Programa Presupuestario entrega, el Propósito debe referirse a la solución del problema, y el que la unidad de protección civil no esté equipada y preparada no es un problema.

Con base a lo anterior, es necesario replantear el Propósito de la MIR, con la identificación de un problema central, al cual se busque dar respuesta con la intervención gubernamental que implica el Programa Presupuestario.

5.2.2. Objetivo de Fin

El Fin de la MIR del Programa Presupuestario E029 es:

Contribuir a que la población se sienta segura ante eventualidades perturbadoras mediante la atención oportuna de solicitudes en materia de gestión integral de riesgo

El objetivo del Fin de la MIR presenta deficiencias derivadas de las carencias de información básica de planeación, propias de una etapa de transición entre administraciones municipales; aunado a esto, se observó que no se cumple con la sintaxis que establece la metodología de CONEVAL para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados. Respecto del cumplimiento de la metodología el objetivo cumple parcialmente con los criterios de redacción.

El Fin, debe referirse a la contribución del Programa Presupuestario en la búsqueda de un objetivo estratégico del Plan Municipal de Desarrollo 2016 – 2018; el cual no se encontraba disponible al momento del diseño de la MIR, por lo que se recomienda el rediseñar el objetivo del nivel Fin, alineándolo a la planeación municipal del desarrollo.

1. No se refiere a la contribución a un objetivo del PMD
2. El complemento no está referido al Propósito de la MIR.

5.2.3. Objetivo de Componentes

La MIR del Programa Presupuestario E029 Protección Civil cuenta con tres Componentes:

Componente 1	Componente 2	Componente 3
Unidad de protección civil organizada	Personal capacitado	Personal equipado
Observaciones: El Componente cumple con la metodología; sin embargo, es redundante con el Propósito de la MIR; y dado que éste último no cumple con la metodología, la MIR debe ser replanteada, esperando verificar la pertenencia del Componente con el nuevo Propósito de la MIR.	**Observaciones:** El Componente cumple con la metodología; sin embargo, es redundante con el Propósito de la MIR; y dado que éste último no cumple con la metodología, la MIR debe ser replanteada, esperando verificar la pertenencia del Componente con el nuevo Propósito de la MIR.	**Observaciones:** El Componente cumple con la metodología; sin embargo, es redundante con el Propósito de la MIR; y dado que éste último no cumple con la metodología, la MIR debe ser replanteada, esperando verificar la pertenencia del Componente con el nuevo Propósito de la MIR.

5.2.4. Objetivo de Actividades

La MIR del Programa Presupuestario E029 Protección Civil cuenta con ocho Actividades las cuales contribuyen en su conjunto a generar los Componentes:

Actividad 1.1.	Actividad 1.2.	Actividad 1.3	Actividad 1.4
Atención de llamadas de auxilio	Atención de incendios	Prevención a bañistas	Apoyo en inundaciones
Observaciones: Las Actividades no son las adecuadas metodológicamente hablando, ya que no darían como producto la organización de la unidad de protección civil, en este caso lo que se espera son acciones como diseño de reglamento interior, manual de procedimientos, es decir, acciones que contribuyan a que la Unidad de Protección Civil cumpla con una condición organizada en el ámbito administrativo.	**Observaciones:** Las Actividades no son las adecuadas metodológicamente hablando, ya que no darían como producto la organización de la unidad de protección civil, en este caso lo que se espera son acciones como diseño de reglamento interior, manual de procedimientos, es decir, acciones que contribuyan a que la Unidad de Protección Civil cumpla con una condición organizada en el ámbito administrativo.	**Observaciones:** Las Actividades no son las adecuadas metodológicamente hablando, ya que no darían como producto la organización de la unidad de protección civil, en este caso lo que se espera son acciones como diseño de reglamento interior, manual de procedimientos, es decir, acciones que contribuyan a que la Unidad de Protección Civil cumpla con una condición organizada en el ámbito administrativo.	**Observaciones:** Las Actividades no son las adecuadas metodológicamente hablando, ya que no darían como producto la organización de la unidad de protección civil, en este caso lo que se espera son acciones como diseño de reglamento interior, manual de procedimientos, es decir, acciones que contribuyan a que la Unidad de Protección Civil cumpla con una condición organizada en el ámbito administrativo.

Actividad 2.1.	Actividad 2.2.	Actividad 3.1	Actividad 3.2
Capacitación en primeros auxilios	Capacitación en prevención y combate contra incendios	Equipar con trajes contra incendios	Equipar con trajes contra abejas africanas
Observaciones: La Actividad cumple con la lógica metodológica en función del Componente a que pertenece.	**Observaciones:** La Actividad cumple con la lógica metodológica en función del Componente a que pertenece.	**Observaciones:** La Actividad cumple con la lógica metodológica en función del Componente a que pertenece.	**Observaciones:** La Actividad cumple con la lógica metodológica en función del Componente a que pertenece.

5.2.5. EVALUACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE SUPUESTOS

La MIR cuenta con un Supuesto para cada objetivo de cada uno de los 4 niveles; a continuación, se presenta la evaluación de cada uno:

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
F	La ciudadanía está satisfecha con el servicio oportuno que ofrece la unidad de Protección Civil	SÍ	MEDIA	No, la redacción no concuerda con la lógica necesaria para los Supuestos, ya que lo expuesto concuerda de mejor manera como la base de un Indicador; aunado a lo anterior, este Supuesto no es externo.

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
P	La unidad de Protección Civil ejerce su recurso programado eficientemente	NO	MEDIA	No, el Supuesto no es externo, por lo que no cumple con la metodología que es necesaria en este apartado de la MIR.
C1	El ayuntamiento Programa recursos suficientes a la unidad de Protección civil	NO	MEDIA	No, el Supuesto no es externo, por lo que no cumple con la metodología que es necesaria en este apartado de la MIR.
C2	El ayuntamiento dispone de los recursos en tiempo y forma	NO	MEIDA	No, el Supuesto no es externo, por lo que no cumple con la metodología que es necesaria en este apartado de la MIR.
C3	El ayuntamiento dispone de los recursos en tiempo y forma	NO	MEDIA	No, el Supuesto no es externo, por lo que no cumple con la metodología que es necesaria en este apartado de la MIR.
A1.1.	La unidad de Protección Civil cuenta con el personal suficiente, equipado y organizado	SÍ	ALTA	No, el Supuesto no es externo, por lo que no cumple con la metodología que es necesaria en este apartado de la MIR.
A1.2.	La unidad de Protección Civil cuenta con el personal suficiente, equipado y organizado	NO	MEDIA	No, el Supuesto no es externo, por lo que no cumple con la metodología que es necesaria en este apartado de la MIR.
A1.3.	Los bañistas respetan las indicaciones y áreas delimitadas para la sana y segura recreación familiar, marcadas por la Unidad de Protección Civil	SÍ	BAJA	Sí, el Supuesto está acorde a la metodología necesaria, siendo externo y estando en función de nivel de la MIR.
A1.4	La unidad de Protección Civil cuenta con el personal suficiente, equipado y organizado	NO	MEDIA	No, el Supuesto no es externo, por lo que no cumple con la metodología que es necesaria en este apartado de la MIR.
A2.1	Se cuenta con la oferta suficiente por parte de los proveedores	SÍ	MEDIA	No, el Supuesto sí es externo pero no cumple con la metodología necesaria, ya que, aunque la oferta de los proveedores tiene relación la cantidad y calidad de tiempo que se invierta en capacitar al personal, el Supuesto no debe ser una condición que deba pasar antes para que se lleve a cabo la Actividad. El Supuesto debe ser replanteado en función del cambio que se haga en los niveles de la MIR.
A2.2	Se cuenta con la oferta suficiente por parte de los proveedores	SÍ	MEDIA	No, el Supuesto sí es externo pero no cumple con la metodología necesaria, ya que, aunque la oferta de los proveedores tiene relación la cantidad y calidad de tiempo que se invierta en capacitar al personal, el Supuesto no debe ser una condición que deba pasar antes para que se lleve a cabo la Actividad. El Supuesto debe ser replanteado en función del cambio que se haga en los niveles de la MIR.

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
A3.1	Los proveedores cuentan con los trajes en su inventario	SÍ	MEDIA	No, el Supuesto sí es externo pero no cumple con la metodología necesaria, ya que, aunque la oferta de los proveedores tiene relación la cantidad y calidad de tiempo que se invierta en capacitar al personal, el Supuesto no debe ser una condición que deba pasar antes para que se lleve a cabo la Actividad. El Supuesto debe ser replanteado en función del cambio que se haga en los niveles de la MIR.
A3.2	Los proveedores cuentan con los trajes en su inventario	SÍ	MEDIA	No, el Supuesto sí es externo pero no cumple con la metodología necesaria, ya que, aunque la oferta de los proveedores tiene relación la cantidad y calidad de tiempo que se invierta en capacitar al personal, el Supuesto no debe ser una condición que deba pasar antes para que se lleve a cabo la Actividad. El Supuesto debe ser replanteado en función del cambio que se haga en los niveles de la MIR.

En general se determinó que 6 de los 13 Supuestos de la MIR no cumplen con la metodología; por lo que se recomienda el replanteamiento de los Supuestos de la MIR, recordando que estos deben reflejar factores externos a la gerencia del Programa Presupuestario y que comprometen el logro del objetivo del siguiente nivel.

5.2.6. Verificación de la lógica vertical

Preguntas de calidad de la lógica vertical de la MIR:

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Las Actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada Componente?	Parcialmente	Las Actividades del Componente 1 no son las necesarias para cumplirlo, no obstante, las Actividades para producir el Componente 2 y 3, son suficientes para entregar uno los productos esperados.
¿Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa?	Sí	Los Componentes contribuyen lo suficiente a lo establecido en el Propósito, sin embargo, cabe resaltar que esta condición es parcialmente correcta, ya que como se ha mencionado, tanto el Propósito como el Fin deben ser replanteados.
¿El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	Parcialmente	El Propósito es único, pero su logro no representa un cambio significativo en las condiciones de vida la población, ya que erróneamente lo que presenta es la descripción del servicio que se otorgara con el Programa Presupuestario.

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del Fin?	No	El cumplimiento del logro del Propósito no implicara una contribución significativa al logro del Fin. El que la unidad cuente con el equipamiento y con capacitaciones, no necesariamente dará como resultado la confianza de la población en la capacidad de la Unidad de Protección Civil.
¿El Fin está claramente vinculado a algún objetivo estratégico de la institución que opera el programa?	No	Esto no fue posible, debido a que al momento de construir la MIR no se contaba con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018.
¿Los Supuestos de sustentabilidad en el Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	Parcialmente	Más de la mitad de los Supuestos no cumplen con la metodología necesaria, ya que no son externos y se establecieron como condiciones previas a cada nivel de la MIR.
¿Los Supuestos en el Propósito representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	No	El Supuesto refiere a una Actividad que realiza la Unidad de Protección Civil.
¿Los Supuestos en los Componentes representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	No	Tanto la programación como disposición de los recursos es una condición que depende de la acción del ayuntamiento.
¿Los Supuestos en las Actividades representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	Parcialmente	5 de los 8 Supuestos son externos, los 3 Supuestos restantes no lo son, siendo condiciones que dependen completamente de las acciones de la Unidad de Protección Civil.
¿Existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos (mismo objetivo en dos niveles con distintas palabras)?	No	No existe duplicidad.

De los 10 aspectos de calidad de la MIR solo se cumple con 1, mientras que en los 9 restantes el cumplimiento es parcial o nulo; por lo que se concluye que la MIR del Programa Presupuestario E029 no cumple con la lógica vertical que establece la metodología; siendo las principales deficiencias una mala definición del problema central que se pretende atender, por lo que los objetivos de Fin y Propósito son incorrectos, lo que afecta a los demás niveles de la MIR.

5.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Fin: Contribuir a que la población se sienta segura ante eventualidades perturbadoras mediante la atención oportuna de solicitudes en materia de gestión integral de riesgo	Índice de satisfacción entre la población por la atención brindada	i = SCA / SCB i = índice de satisfacción SCA = Satisfacción conseguida actual SCB = Satisfacción conseguida en año base	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SÍ	NO	NO

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Propósito: Los habitantes del municipio cuentan con una unidad de Protección civil equipada y preparada	Porcentaje de la población satisfecha con el servicio de la Unidad de Protección Civil	p = (SA / E) * 100 p = Porcentaje de satisfacción SA = Satisfacción alcanzada E = Encuestados	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SÍ	NO	NO
Componente 1 Unidad de protección civil organizado	Porcentaje de solicitudes atendidas en materia de gestión integral de riesgo	p = (SA / SR) *100 p = Porcentaje de solicitudes atendidas SA = Solicitudes atendidas SR = Solicitudes recibidas	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO
Componente 2 Personal capacitado	Porcentaje de personal capacitado	p = [(CP + CI) / TP] * 100 p = Porcentaje de personal capacitado CP = Número de elementos capacitados en primeros auxilios CI = Número de elementos capacitados en prevención y combate contra incendios TP = Total de personal	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO
Componente 3 Personal equipado	Porcentaje de equipamiento conseguido	p = [(TI + TA) / TP] * 100 p = Porcentaje de equipamiento conseguido TI = Número de trajes contra incendios adquiridos TA = Número de trajes contra abejas africanas adquiridos TP = Trajes programados	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Actividad 1.1. Atención de llamadas de auxilio	Porcentaje de llamadas de auxilio atendidas	p = (AA / TA) * 100 p = Porcentaje de llamadas de auxilio atendidas AA = Llamadas de auxilio atendidas TA = Total de llamadas de auxilio	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO
Actividad 1.2. Atención de incendios	Número de incendios combatidos	n = Número de incendios combatidos	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	NO	SÍ	SÍ	NO
Actividad 1.3. Prevención a bañistas	Número de ahogamientos por sumersión	n = Número de ahogados	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	NO	SÍ	SÍ	NO
Actividad 1.4. Apoyo en inundaciones	Número de familias apoyadas	n = Número de familias apoyadas	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	NO	SÍ	SÍ	NO
Actividad 2.1. Capacitación en primeros auxilios	Número de elementos capacitados	CP = Número de elementos capacitados en primeros auxilios	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	NO	SÍ	SÍ	NO
Actividad 2.2. Capacitación en prevención y combate contra incendios	Número de elementos capacitados	CI = Número de elementos capacitados en prevención y combate contra incendios	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	NO	SÍ	SÍ	NO
Actividad 3.1. Equipar con trajes contra incendios	Número de trajes contra incendios adquiridos	TI = Número de trajes contra incendios adquiridos	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	NO	SÍ	SÍ	NO
Actividad 3.2. Equipar con trajes contra abejas africanas	Número de trajes contra abejas africanas adquiridos	TA = Número de trajes contra abejas africanas adquiridos	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	NO	SÍ	SÍ	NO

En general, los Indicadores incluidos en la MIR del Programa Presupuestario E029 Protección Civil no cumplen con los criterios de calidad determinados en el marco teórico para la presente evaluación; en promedio obtuvieron 4.4 de los 10 posibles atributos de calidad.

Todos los Indicadores carecen dentro del formato para el registro de la MIR de: unidad de medida, 7 Actividades carecen de un algoritmo donde se compare los resultados esperados.

Los Indicadores con menor calidad son los de los niveles de Fin y Propósito; mientras que los mejor integrados son los del nivel de Componentes; lo cual, se puede atribuir a la especialización del área responsable en materia de planificación operativa, y su desconocimiento de Planificación orientada a Resultados; el área tiene muy claro que hace, más no cuál es el resultado o impacto que busca tener en la sociedad.

5.2.8. DETERMINACIÓN DE MEDIOS DE VERIFICACIÓN

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Fin	Índice de satisfacción entre la población por la atención brindada	Encuestas	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	Los datos del medio de verificación registrados en la MIR, no permiten conocer con claridad la fuente de información, en su método de generación, por lo que no se puede determinar confiabilidad. El que el área responsable de generar la encuesta sea la misma área, evaluada, no permite generar confianza al no haber imparcialidad ni externalidad en la evaluación.
Propósito	Porcentaje de la población satisfecha con el servicio de la Unidad de Protección Civil	Encuestas	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	Los datos del medio de verificación registrados en la MIR, no permiten conocer con claridad la fuente de información, en su método de generación, por lo que no se puede determinar confiabilidad. El que el área responsable de generar la encuesta sea la misma área, evaluada, no permite generar confianza al no haber imparcialidad ni externalidad en la evaluación.
Componente 1	Porcentaje de solicitudes atendidas en materia de gestión integral de riesgo	Relación de solicitudes de auxilio	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	El medio de verificación denominado relación de solicitudes de auxilio no es una información que esté garantizada como de acceso al público, por lo que no cumple con la metodología necesaria.
Componente 2	Porcentaje de personal capacitado	Relación de personal capacitado	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	El medio de verificación relación del personal capacitado no es una información que esté garantizada como de acceso al público, por lo que no cumple con la metodología necesaria.
Componente 3	Porcentaje de equipamiento conseguido	Relación de equipamiento	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	El medio de verificación relación de equipamiento adquirido no es una información que esté garantizada como de acceso al público, por lo que no cumple con la metodología necesaria.

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Actividad 1.1.	Porcentaje de llamadas de auxilio atendidas	Relación de solicitudes de auxilio	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	El medio de verificación relación de solicitudes de auxilio no es una información que está garantizada como de acceso al público, por lo que no cumple con la metodología necesaria.
Actividad 1.2.	Número de incendios combatidos	Relación de solicitudes de auxilio	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	El medio de verificación relación de solicitudes de auxilio no es una información que esté garantizada como de acceso al público, por lo que no cumple con la metodología necesaria
Actividad 1.3	Número de ahogamientos por sumersión	Relación de solicitudes de auxilio	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	El medio de verificación relación de solicitudes de auxilio no es una información que esté garantizada como de acceso al público, por lo que no cumple con la metodología necesaria
Actividad 1.4	Número de familias apoyadas	Relación de solicitudes de auxilio	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	El medio de verificación relación de solicitudes de auxilio no es una información que esté garantizada como de acceso al público, por lo que no cumple con la metodología necesaria
Actividad 2.1	Número de elementos capacitados	Relación de personal capacitado	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	El medio de verificación relación del personal capacitado no es una información que esté garantizado de acceso al público, por lo que no cumple con la metodología necesaria.
Actividad 2.2	Número de elementos capacitados	Relación de personal capacitado	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	El medio de verificación relación del personal capacitado no es una información que esté garantizado como de acceso al público, por lo que no cumple con la metodología necesaria.
Actividad 3.1	Número de trajes contra incendios adquiridos	Relación de equipamiento	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	El medio de verificación relación de equipamiento adquirido no es una información que esté garantizada como de acceso al público, por lo que no cumple con la metodología necesaria.
Actividad 3.2	Número de trajes contra abejas africanas adquiridos	Relación de equipamiento	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	El medio de verificación relación de equipamiento adquirido no es una información que esté garantizada como de acceso al público, por lo que no cumple con la metodología necesaria.

Los medios de verificación utilizados por la Unidad de Protección Civil para la construcción de la MIR, cumplen en su mayoría con los criterios de calidad que la Metodología de Marco Lógico establece; no obstante, coinciden con la deficiencia de la característica de "Acceso al público", lo que no genera confianza ni transparencia en la evaluación del Programa Presupuestario.

5.2.9. VERIFICACIÓN DE LÓGICA HORIZONTAL

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?	NO	El Indicador no presenta una correcta ecuación de cálculo, por lo que no permite monitorear ni evaluar el logro del Fin.
¿Los Indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?	NO	El Indicador no cumple con el criterio necesario que permita evaluar adecuadamente el logro del Propósito.
¿Los Indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?	Parcialmente	Los Indicadores de los Componentes 1, 2 y 3 cumplen parcialmente con el criterio, ya que no está garantizado que sean dé acceso al público.
¿Los Indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?	Parcialmente	Si bien los Indicadores miden los avances de las Actividades, no se está garantizada la condición de acceso al público.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	SÍ	El Indicador hace referencia a dos variables que se obtienen de la encuesta contemplada como medio de verificación.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	SÍ	La encuesta proporciona datos necesarios para determinar el logro del Propósito.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	Parcialmente	Los medios de verificación son suficientes, y son parte de un proceso estandarizado, no obstante, no se garantiza que sean de acceso al público.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	Parcialmente	Los medios de verificación son suficientes, y son parte de un proceso estandarizado, no obstante, no se garantiza que sean de acceso al público.

La MIR no cumple del todo con la lógica vertical, ya que, aunque los Indicadores y los medios de verificación brindan la información necesaria, no cumplen con el criterio de acceso al público; es de vital importancia revisar y rediseñar tanto los Indicadores como los medios de verificación, esto, en función del rediseño de los niveles de la MIR que anteriormente se ha señalado la necesidad de replantearlos.

5.3. PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR

La MIR del Programa Presupuestario E029 Protección Civil fue construida previo a la existencia del Plan Municipal de Desarrollo 2016 – 2018; lo que produce que este instrumento de planeación no

presente una alineación a dicho plan, por lo que la unidad administrativa responsable del Programa Presupuestario debe replantear por completo la MIR, y de esta manera alinearla con los objetivos de la planeación municipal de desarrollo.

Durante el proceso de rediseño de la MIR es importante que se tome en cuenta la metodología establecida por el CONEVAL al respecto de la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

En pro de mejorar la lógica vertical, es de suma importancia la sintaxis en la redacción de los objetivos de los diferentes niveles, y que se respete la línea de causalidad y efecto entre los diferentes niveles de la MIR, para que de esta forma se mantenga la alineación de los objetivos de Fin con el Plan Municipal de Desarrollo 2016 – 2018; el Propósito debe estar vinculado con el objetivo del Programa Presupuestario en cuestión. En este mismo sentido de la lógica vertical es necesario establecer claramente cuáles son los productos y servicios que generará el Programa Presupuestario para lograr el Propósito; y finalmente que las Actividades sea las necesarias que garanticen la producción del bien o servicio.

Con la finalidad de mejorar la lógica horizontal de la MIR se recomienda que el diseño de Indicadores parta de la determinación del resultado a lograr en el nivel en estudio; esto es el objetivo planteado en la columna de resumen narrativo, es válido utilizar Indicadores ya existentes para los niveles de Fin y Propósito; sin embargo, para los niveles de Componente y Actividad se recomienda diseñar Indicadores particulares.

En lo que se refiere a los medios de verificación se recomienda mejorar la calidad de los mismos, al utilizar documentos o fuentes de información definidos y de acceso público que cuentan con un procedimiento estandarizado para su generación y actualización; la utilización de medio de verificación definidos como encuestas, relación de personal capacitado, relación de equipamiento, relación de solicitudes de auxilio, aunque brindan información de utilidad para los Indicadores, todos coinciden en que no dan la certeza de ser de acceso al público, esta característica ambigua no contribuye a la transparencia del proceso de evaluación del desempeño municipal.

CAPÍTULO 6
F046 SALVAGUARDA DE LA INTEGRIDAD FÍSICA Y PATRIMONIAL DE LOS HABITANTES

El presente capítulo contiene la evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Programa Presupuestario F046 Salvaguarda de la Integridad Física y Patrimonial de los Habitantes del municipio de Tenosique; del cual la unidad administrativa responsable es la Dirección de Seguridad Pública Municipal del municipio de Tenosique; este Programa Presupuestario es utilizado para registrar programáticamente los recursos destinados a cubrir las erogaciones necesarias para brindar el servicio de prevención del delito y protección de los ciudadanos y su patrimonio, así como vigilar la aplicación del bando de policía y gobierno.

6.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA

El Programa Presupuestario F046 Salvaguarda de la Integridad Física y Patrimonial de los Habitantes de acuerdo con el Catálogo de Programas Presupuestario de Tenosique consiste en:

> Es la categoría programática para el registro de las inversiones públicas en actividades enfocadas a la prevención del delito para proteger al ciudadano y su patrimonio, así como toda aquella actividad coordinada tendiente a la preservación del orden público.

6.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR

La evaluación de la MIR del Programa Presupuestario F046 Salvaguarda de la Integridad Física y Patrimonial de los Habitantes, se realizó mediante un análisis de la información presentada por el municipio de Tenosique, con base en la Metodología de Marco Lógico descrita en el capítulo 2 del presente informe de la evaluación.

6.2.1. OBJETIVO DE PROPÓSITO

El Propósito de la MIR del Programa Presupuestario F046 es:

Disminuir la inseguridad física y patrimonial de la población

La redacción no cumple con la metodología que establece el CONEVAL para el objetivo del Propósito, ya que no inicia con la población objetivo, además el inicio de la redacción se hace con un verbo, esto es incorrecto ya que el objetivo Propósito debe expresar algo logrado y no una acción.

Se sugiere redactar el objetivo Propósito de la siguiente forma:

"El municipio de Tenosique cuenta con un bajo índice delictivo"

6.2.2. Objetivo de Fin

El Fin de la MIR del Programa Presupuestario F046 es:

Contribuir con la seguridad pública a la población municipal mediante recorridos de vigilancia

El objetivo Fin de esta MIR presenta una serie de deficiencias derivada de las carencias de información básica de planeación, propias de una etapa de transición de la administración municipal; aunado a esto se observó que no se cumple con la sintaxis que establece la metodología del CONEVAL para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

El Fin debe referirse a la contribución del Programa Presupuestario en la búsqueda de un objetivo estratégico del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; el cual no se encontraba disponible al momento del diseño de la MIR; por lo que se recomienda rediseñar el objetivo del nivel Fin alineándolo a la planeación municipal de desarrollo.

6.2.3. Objetivo de Componentes

La MIR del Programa Presupuestario F046 Salvaguarda de la Integridad Física y Patrimonial de los Habitantes cuenta con dos Componentes:

Componente 1	Componente 2
Cuerpo policial capacitado y certificado	Vigilancia reforzada en el municipio
Observaciones: Sí cumple con los criterios metodológicos.	**Observaciones:** Sí cumple con los criterios metodológicos; sin embargo, se sugiere cambiar el orden de la redacción del Componente dos de la siguiente manera: *Vigilancia en el territorio municipal reforzada.*

6.2.4. Objetivo de Actividades

La MIR del Programa Presupuestario F046 Salvaguarda de la Integridad Física y Patrimonial de los Habitantes cuenta con dos Actividades, una para cada Componente:

Actividad 1.1.	Actividad 2.1
Realizar programas para la seguridad física y patrimonial de los habitantes del municipio	Realizar recorridos de vigilancia
Observaciones: No cumple con la metodología. Las Actividades correspondientes al Componente 1 deberían ser, la capacitación y certificación del cuerpo policial y las pruebas de confianza.	**Observaciones:** Cumple parcialmente con la metodología. Se sugiere: Diseñar una estrategia para ampliar la cobertura del Servicio de Seguridad pública con estudios de zonas más afectadas por la inseguridad y distribuir de mejor forma los patrullajes en el municipio.

6.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos

La MIR cuenta con un Supuesto para cada objetivo de cada uno de los 4 niveles; a continuación, se presenta la evaluación de cada uno de los Supuestos.

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
F	La Dirección de Seguridad Pública Municipal capacita y certifica periódicamente a sus elementos policiacos	No	Muy alta	No, ya que no es un factor externo ajeno a la gerencia del Programa Presupuestario. Se recomienda redactar un nuevo Supuesto.
P	La ciudadanía obtiene los ingresos suficientes para vivir modestamente	Sí	Alta	Sí, debido a que los ingresos que perciben los ciudadanos están fuera de control de las acciones que pueda ejecutar el Programa Presupuestario F046 Salvaguarda de la Integridad Física y Patrimonial de los Habitantes.
C1	Los elementos policiacos cuenta con capacitación y certificación	No	Muy alta	No, ya que no es un factor externo ajeno a la gerencia del Programa Presupuestario. Se recomienda redactar un nuevo Supuesto.
C2	La Dirección de Seguridad Pública Municipal cuenta con los suficientes elementos para realizar operativos	No	Muy alta	No, ya que no es un factor externo ajeno a la gerencia del Programa Presupuestario. Se recomienda redactar un nuevo Supuesto.
A1.1.	La Dirección de Seguridad Pública Municipal cuenta con elementos capacitados para realizar eficaces programas de seguridad pública	No	Muy alta	No, ya que no es un factor externo ajeno a la gerencia del Programa Presupuestario. Se recomienda redactar un nuevo Supuesto.
A2.1.	Las patrullas se encuentran en buenas condiciones para realizar recorridos de vigilancia	No	Muy alta	No, ya que no es un factor externo ajeno a la gerencia del Programa Presupuestario. Se recomienda redactar un nuevo Supuesto.

6.2.6. Verificación de la lógica vertical

Preguntas de calidad de la lógica vertical de la MIR:

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Las Actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada Componente?	**Parcialmente**	Debido a que las Actividades del Componente 1 no son las adecuadas, se recomienda que se cambien a "la capacitación y certificación del cuerpo policial" y "las pruebas de confianza"; en la Actividad planteada en el Componente 2 sólo se cumplen parcialmente.
¿Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa?	**Sí**	Los dos Componentes del Programa sí ayudan a disminuir la inseguridad física y patrimonial.
¿El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	**Sí**	Sí cumple debido a que la idea a que se expresa en el Propósito es única y representa un cambio en la condición de vida de la población objetivo al disminuir la inseguridad.

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del Fin?	**No**	No porque el objetivo Propósito y el objetivo Fin son los mismos redactados con distintas palabras.
¿El Fin está claramente vinculado a algún objetivo estratégico de la institución que opera el programa?	**No**	Esto no fue posible debido a que al momento de construir la MIR no se contaba con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018.
¿Los Supuestos de sustentabilidad en el Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**No**	El Supuesto que se establece en el Fin, no es externo al control del Programa evaluado.
¿Los Supuestos en el Propósito representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**Sí**	El Supuesto que se estableció para el Propósito sí es externo, debido a que los ingresos de las personas están fuera del control del Programa.
¿Los Supuestos en los Componentes representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**No**	Los Supuestos que se establecen en los Componentes, son de control del Programa evaluado.
¿Los Supuestos en las Actividades representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**No**	Los Supuestos que se establecen en las Actividades, son de control del Programa evaluado.
¿Existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos (mismo objetivo en dos niveles con distintas palabras)?	**Sí**	La duplicidad se ubica a nivel Fin y a nivel Propósito ya que se refieren a lo mismo, siendo redactados con distintas palabras.

En lo general la MIR del Programa Presupuestario F046 Salvaguarda de la Integridad Física y Patrimonial de los Habitantes no cumple con la lógica vertical, debido a que tiene seis calificaciones negativas de diez posibles, las deficiencias principales se encuentran en la duplicidad que hay en el nivel Fin y en el nivel Propósito, además de que la mayoría de los Supuestos no cumplen con los criterios de externalidad.

Se sugiere replantear los Supuestos que no cumplen con el criterio de externalidad, replantear las Actividades para que éstas sean acordes al nivel Componente, y modificar los niveles de Propósito y Fin para que ya no exista la duplicidad en dichos niveles.

6.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Fin: Contribuir con la seguridad pública a la población municipal mediante recorridos de vigilancia	Índice de delincuencia en el municipio	i = (DA / DB) *100 i = índice delictivo DA = Delitos cometidos en año actual DB = Delitos cometidos en año base	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Sí	No	Sí

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Propósito: Disminuir la inseguridad física y patrimonial de la población	Reducción de la inseguridad	RIP = (IDA / IDAB) * 100 RIP = Reducción de inseguridad pública IDA = Índice delictivo del año actual IDAB = Índice delictivo del año base	No	Sí	No	No	No	No	No	Sí	No	Sí
Componente 1 Cuerpo policial capacitado y certificado	Porcentaje de policías capacitados y certificados	MSC = (NPC / TC) *100 MSC = Mejor servicio a la ciudadanía NPC = Número de policías certificados TC = Total de la corporación	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Si	No	Sí	Si	Sí
Componente 2 Vigilancia reforzada en el municipio	Índice de operativos realizados	i = OR / OP i = índice de operativos OR = Operativos realizados OP = Operativos programados	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No
Actividad 1.1. Realizar programas para la seguridad física y patrimonial de los habitantes del municipio	Índice de programas de seguridad pública implementados	PSP = (NPI / TPP) *100 PSP = Programas de seguridad pública NPI = Número de programas implementados TPP = Total de programas programados	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No
Actividad 2.1. Realizar recorridos de vigilancia	Registro de kilómetros recorridos	Sumatoria de los kilómetros recorridos en vigilancias de todas las unidades con que cuenta la Dirección de Seguridad Municipal	No	No	Sí	Sí	No	No	No	Sí	Sí	No

En general los Indicadores incluidos en la MIR del Programa Presupuestario E046 Salvaguarda de la Integridad Física y Patrimonial de los Habitantes no cumplen con los criterios de calidad determinados en el marco teórico para la presente evaluación; en promedio obtuvieron 5.3 de los 10 posibles atributos de calidad.

Los Indicadores peor calificados fueron los del nivel Propósito, obteniendo éste una calificación de 3, y el Indicador de la Actividad 2.1 con una calificación de 4; además, todos los Indicadores carecen dentro del formato para el registro de la MIR de unidad de medida.

Se recomienda nombrar correctamente y corregir casi todos los Indicadores, ya que muchos de los que se utilizan no cumplen con la Metodología de Marco Lógico y algunos Indicadores que expresan porcentajes se tergiversan con un Indicador de tipo índice. El único Indicador que cumple la metodología se encuentra en el Componente 1.

6.2.8. DETERMINACIÓN DE MEDIOS DE VERIFICACIÓN

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Fin	Índice de delincuencia en el municipio	Informe policial homologado	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Los datos del medio de verificación registrados en la MIR, permiten conocer con claridad la fuente de información de su método de generación, por lo que se puede determinar su confiabilidad.
Propósito	Reducción de la inseguridad	Informe policial homologado	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Los datos del medio de verificación registrados en la MIR, permiten conocer con claridad la fuente de información, de su método de generación, por lo que se puede determinar su confiabilidad.
Componente 1	Porcentaje de policías capacitados y certificados	Registros de la Dirección de Seguridad Pública	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Los datos del medio de verificación registrados en la MIR, no permiten conocer con claridad la fuente de información de su método de generación, por lo que no se puede determinar su confiabilidad. El que el área responsable de generar la encuesta sea la misma área evaluada, no permite generar confianza al no haber imparcialidad ni externalidad en la evaluación.
Componente 2	Índice de operativos realizados	Registros de la Dirección de Seguridad Pública	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Los datos del medio de verificación registrados en la MIR, no permiten conocer con claridad la fuente de información de su método de generación, por lo que no se puede determinar su confiabilidad. El que el área responsable de generar la encuesta sea la misma área evaluada, no permite generar confianza al no haber imparcialidad ni externalidad en la evaluación.
Actividad 1.1	Índice de programas de seguridad pública implementados	Programas de seguridad pública	No	Sí	No	Sí	No	No	Los datos del medio de verificación registrados en la MIR, no permiten conocer con claridad la fuente de información de su método de generación, por lo que no se puede determinar su confiabilidad.
Actividad 2.1	Registro de kilómetros recorridos	Estadísticas de recorridos	No	Sí	No	Sí	No	No	Los datos del medio de verificación registrados en la MIR, no permiten conocer con claridad la fuente de información de su método de generación, por lo que no se puede determinar su confiabilidad.

Los medios de verificación utilizados por la Dirección de Seguridad Pública para la construcción de la MIR no son adecuados en su mayoría, ya que cuatro de los seis medios de verificación no cumplen con los criterios para que estos sean confiables, los medios de verificación inadecuados se ubican en los niveles de Componente y de Actividad, se recomienda para estos, buscar medios de verificación que sean confiables; que cumplan con los criterios de externalidad y de generación estandarizada.

6.2.9. VERIFICACIÓN DE LÓGICA HORIZONTAL

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?	No	El Indicador no tiene relación directa con el resultado que se expresa en el nivel Fin.
¿Los Indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?	Parcialmente	El Indicador no es claro, pero tiene relación directa con el objetivo expresado en el nivel Propósito.
¿Los Indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?	Parcialmente	El Indicador que mide el objetivo que se expresa en el Componente 1, cumple con los criterios metodológicos y es afín, mientras que el Indicador del Componente 2 tiene relación directa con el objetivo expresado pero no es claro.
¿Los Indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?	No	Si bien el Indicador de la Actividad 1.1 tiene relación directa con el objetivo expresado, este no es claro, en la Actividad 2.1 el Indicador no tiene relación con el objetivo expresado y tampoco es claro.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	Sí	El medio de verificación para el nivel Fin es suficiente, cumple con el criterio de externalidad y tiene un proceso de generación estandarizada para verificar de forma confiable la información.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	Sí	El medio de verificación para el nivel Propósito es suficiente, cumple con el criterio de externalidad y tiene un proceso de generación estandarizada para verificar de forma confiable la información.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	Los medios de verificación para el nivel Componente no son confiables al no provenir de fuentes externas al organismo evaluado, además de no tener una generación estandarizada.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	Los medios de verificación identificados en el nivel Actividad no son los adecuados para verificar de forma confiable la información, debido a que no son claros y no son generados de forma estandarizada.

6.3. PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR

La MIR del Programa Presupuestario E046 Salvaguarda de la Integridad Física y Patrimonial de los Habitantes se construyó previo a la existencia del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; por lo que no se encuentra alineada a este importante instrumento de planeación, la unidad administrativa responsable debe replantear por completo la MIR para alinear ésta a los objetivos de planeación municipal de desarrollo. Durante el proceso de rediseño de la MIR es importante que se tome en cuenta la metodología establecida por el CONEVAL al respecto de la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Para mejorar la lógica vertical es muy importante que se respete la sintaxis en la redacción de los objetivos de los diferentes niveles y se respete la línea de causalidad y efecto entre los diferentes niveles de la MIR; manteniendo la alineación de los objetivos de Fin con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; el Propósito debe estar vinculado con el objetivo del Programa Presupuestario en cuestión. En este mismo sentido de la lógica vertical es necesario establecer claramente cuáles son los productos y servicios que generará el Programa Presupuestario para lograr el Propósito y finalmente que las Actividades sean las necesarias que garanticen la producción del bien o servicio.

Con la finalidad de mejorar la lógica horizontal de la MIR, se recomienda que el diseño de Indicadores parta de la determinación del resultado al lograr en el nivel en estudio; esto es el objetivo planteado en la columna de resumen narrativo; es válido utilizar Indicadores ya existentes para los niveles de Fin y Propósito; sin embargo, para los niveles de Componente y Actividad se recomienda diseñar Indicadores particulares.

En lo que se refiere a los medios de verificación, se recomienda mejorar la calidad de los mismos, al utilizar documentos o fuentes de información definidos y de acceso público que cuentan con un procedimiento estandarizado para su generación y actualización, además se sugiere utilizar los medios de verificación que requiera cada Indicador, utilizando más de uno si así fuese necesario.

CAPÍTULO 7
E048 DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS

El presente capítulo contiene la evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Programa Presupuestario E048 Disposición Final de Residuos Sólidos del Municipio de Tenosique; del cual, la unidad administrativa responsable es la Coordinación de Servicios Municipales de Tenosique; este Programa Presupuestario es utilizado para registrar programáticamente los recursos destinados a cubrir las erogaciones necesarias para la operación del servicio de recolección y traslado de basura, así como la operación para la disposición final de los residuos sólidos.

7.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA

El Programa E048 Disposición Final de Residuos Sólidos de acuerdo con el Catálogo de Programas Presupuestario de Tenosique consiste en:

> Es la categoría programática para el registro de los recursos públicos destinados a actividades que contemplan la prestación del servicio público de recolección, traslado y disposición final de residuos sólidos del medio urbano y rural de Tenosique.

7.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR

La evaluación de la MIR del Programa Presupuestario E048 Disposición Final de Residuos Sólidos, se realizó mediante un análisis de la información presentada por el municipio de Tenosique, con base en la Metodología de Marco Lógico descrita en el capítulo 2 del presente informe de la evaluación.

7.2.1. Objetivo de Propósito

El Propósito de la MIR del Programa Presupuestario E048 es:

Tener un municipio saludable sin contaminación por acumulación de residuos sólidos domésticos

El Propósito no cumple con la redacción, ya que si bien se describe el resultado final, la redacción no cumple metodológicamente con la sintaxis que establece el CONEVAL.

Por lo que se sugiere redactar el objetivo de Propósito de la siguiente manera:

"El municipio de Tenosique cuenta con bajos índices de contaminación ambiental por acumulación de basura"

7.2.2. Objetivo de Fin

El Fin de la MIR del Programa Presupuestario E048 es:

Contribuir al abatimiento de sitios contaminados por acumulación de residuos sólidos domésticos

El objetivo del Fin de esta MIR presenta una serie de deficiencias derivadas de las carencias de información básica de planeación, propias de una etapa de transición entre administraciones municipales; aunado a esto se observó que no se cumple con la sintaxis que establece la metodología del CONEVAL para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

El Fin debe referirse a la contribución del Programa Presupuestario en la búsqueda de un objetivo estratégico del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; el cual no se encontraba disponible al momento del diseño de la MIR; por lo que se recomienda el rediseñar el objetivo del nivel Fin alineándolo a la planeación municipal de desarrollo.

7.2.3. Objetivo de Componentes

La MIR del Programa Presupuestario E048 Disposición Final de Residuos Sólidos cuenta con dos Componentes:

Componente 1	Componente 2
Generadores de residuos sólidos domésticos tienen buena cultura en el manejo y disposición final de estos	Recolección de residuos sólidos domésticos eficiente
Observaciones: No cumple con la metodología ya que no es un bien o servicio realizado por el municipio, la redacción corresponde a un Supuesto.	**Observaciones:** No se cumple con la redacción ya que no se encuentra un verbo en participio, por lo que se sugiere la siguiente redacción *"Recolección eficiente de residuos sólidos domésticos realizada".*

Faltan Componentes necesarios para el logro del Propósitos con los que sí cuenta el municipio.

7.2.4. Objetivo de Actividades

La MIR del Programa Presupuestario E048 Disposición Final de Residuos Sólidos cuenta con tres Actividades, una para el primer Componente y dos para el segundo Componente:

Actividad 1.1.	Actividad 2.1	Actividad 2.2
Difundir el reglamento de Servicio Público de Limpia	Programar rutas de recolección	Capacitar a personal responsable del Departamento de Limpia
Observaciones: Esta Actividad deberá ser replanteada en base al nuevo Componente que se diseñe.	**Observaciones:** Cumple parcialmente, la Actividad sí es necesaria pero falta la recolección de residuos sólidos.	**Observaciones:** No cumple con la redacción ya que no empieza con un sustantivo derivado de un verbo. Se sugiere la siguiente redacción *"Capacitación al personal responsable de brindar el servicio de limpia".*

No se observa la Actividad de recolección de los residuos sólidos, por lo tanto, la matriz no está completa.

7.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos

La MIR cuenta con un Supuesto para cada objetivo de cada uno de los 4 niveles; a continuación se presenta la evaluación de cada uno de los Supuestos.

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
F	Los generadores de residuos sólidos domésticos respetan el medio ambiente al no contaminar lugares, espacios, suelo, cuerpos de agua, instalaciones o cualquier combinación de estos con materiales o residuos que puedan resultar un riesgo para la salud humana	Sí	Baja	No cumple con la metodología, ya que no debe coincidir con el Supuesto del Propósito.
P	Los generadores de residuos sólidos domésticos respetan el medio ambiente al no contaminar lugares, espacios, suelo, cuerpos de agua, instalaciones o cualquier combinación de estos con materiales o residuos que puedan resultar un riesgo para la salud humana	Sí	Baja	No cumple con la metodología, ya que no debe coincidir con el Supuesto del Fin.
C1	Los generadores de residuos sólidos domésticos depositan o confinan permanentemente sus desechos en sitios e instalaciones destinados para estos	Sí	Media	Cumple con la metodología.
C2	Los residuos sólidos domésticos son recolectados eficientemente, haciendo buen uso de los recursos financieros	No	Media	No cumple con la metodología porque no es externo, se recomienda rediseñar el Supuesto.
A1.1.	Los ciudadanos conocen el reglamento de Servicio Público de Limpia, lo aplican y lo difunden entre la sociedad	Sí	Media	Se sugiere un cambio en la redacción *"Los ciudadanos conocen el reglamento de Servicio Público de Limpia y lo aplican".*
A2.1.	Los ciudadanos indican que reciben el servicio de recolección de residuos sólidos domésticos diariamente	No	Baja	Se sugiere cambiar la redacción *"El ciudadano entrega sus residuos sólidos al servicio de recolección en los horarios en que éste pasa".*
A2.2	El personal está consciente de su responsabilidad en la recolección de residuos sólidos domésticos por lo que tienen un Programa de trabajo y rutas de recolección eficientes	No	Alta	No cumple con la metodología porque no es externo.

7.2.6. Verificación de la lógica vertical

Preguntas de calidad de la lógica vertical de la MIR:

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Las Actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada Componente?	Parcialmente	Aun cuando las Actividades son parte del Componente; hace falta la Actividad de "traslado y disposición de residuos sólidos".
¿Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa?	NO	Están mal planteados ambos Componentes. El Componente 1, no cumple con la metodología, ya que no es un bien o servicio realizado por el municipio, la redacción corresponde a un Supuesto; Y el Componente 2, no cumple con la redacción ya que no se encuentra un verbo en participio.

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	SÍ	Sí, porque es único y sí representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo.
¿Es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del Fin?	NO	No existe una lógica que implique una contribución significativa entre el Propósito y el Fin.
¿El Fin está claramente vinculado a algún objetivo estratégico de la institución que opera el programa?	NO	Esto no fue posible, debido a que al momento de construir la MIR no se contaba con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018.
¿Los Supuestos de sustentabilidad en el Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	SÍ	No cumple con la metodología ya que coincide con el Supuesto del Propósito.
¿Los Supuestos en el Propósito representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	SÍ	No cumple con la metodología ya que coincide con el Supuesto del Fin.
¿Los Supuestos en los Componentes representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	Parcialmente	El Componente 1, presenta situación externa pero el Componente 2 no.
¿Los Supuestos en las Actividades representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	Parcialmente	La Actividad del Componente 1, presenta situación externa y las dos Actividades del Componente 2, no lo hacen.
¿Existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos (mismo objetivo en dos niveles con distintas palabras)?	NO	No existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos.

En lo general la MIR del Programa Presupuestario E048 Disposición Final de Residuos Sólidos presenta deficiencias en cuanto a su construcción, lo cual se refleja en la falta de lógica vertical en las columnas de Objetivos y Supuestos, no cumplen 4 de 10 preguntas de calidad y tres sólo se cumplen parcialmente. El área responsable debe replantear totalmente el diseño de ambas columnas de la MIR Objetivos y Supuestos, a la luz del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018 y observando la metodología diseñada por el CONEVAL.

7.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Fin: Contribuir al abatimiento de sitios contaminados por acumulación de residuos sólidos domésticos	Porcentaje de abatimiento de sitios contaminados	p = (BCC / BCD) *100 p = Porcentaje de abatimiento BCC = Basureros clandestinos clausurados BCD = Total de basureros Clandestinos detectados	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	NO	SÍ	SÍ	SÍ

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Propósito: Municipio saludable sin contaminación por acumulación de residuos sólidos domésticos	Porcentaje de contaminación por acumulación de residuos sólidos domésticos	P = (VDA / VDB) * 100 p = Porcentaje VDA = Volumen de desechos recolectados del año actual VDB = Volumen de desechos recolectados de año base	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	NO	SÍ	SÍ	SÍ
Componente 1 Generadores de residuos sólidos domésticos tienen buena cultura en el manejo y disposición final de estos	Porcentaje de mejoramiento de imagen urbana	i = (CAPZR / TCAPZR) * 100 p = Porcentaje de mejoramiento CAPZR = Calles, Avenidas, Parques y Zonas recreativas atendidas TCAPZR = Total de calles, Avenidas, Parques y Zonas Recreativas	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	SÍ	SÍ	NO
Componente 2 Recolección de residuos sólidos domésticos eficiente	Servicio eficiente de recolección de residuos sólidos domésticos	e = CT/VR e = Servicio eficiente CT = Costo total de recolección VR = Volumen recolectado de residuos sólidos domésticos (Tons)	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	NO	SÍ	SÍ	NO
Actividad 1.1 Difundir el reglamento de Servicio Público de Limpia	Porcentaje invertido en difusión del reglamento de Servicio Público de Limpia	P = ((MID/MAL) -1) * 100 p = Porcentaje MID = Monto invertido en difusión MAL = Monto asignado al Departamento de Limpia	NO	NO	NO	SÍ	NO	NO	NO	SÍ	NO	NO

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Actividad 2.1 Programar rutas de recolección	Porcentaje de recolección de residuos sólidos domésticos	p = (VD / TV) * 100 p = Porcentaje de recolección VD = Viviendas que indican que reciben el servicio diariamente TV = Total de viviendas	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ
Actividad 2.2 Capacitar a personal responsable del Depto. De Limpia	Porcentaje del personal responsable capacitado	p = (PRC/TP)*100 p = Porcentaje de personal capacitado PRC = Personal que recibió capacitación TP = Total del personal responsable	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO

En general los Indicadores incluidos en la MIR del Programa Presupuestario E048 Disposición Final de Residuos Sólidos no cumplen con los criterios de calidad determinados en el marco teórico para la presente evaluación; en promedio obtuvieron 4.4 de los 10 posibles atributos de calidad. Todos los Indicadores carecen dentro del formato para el registro de la MIR de Unidad de Medida; los Indicadores con menor calidad son los del nivel de Componentes y la Actividad del Componente 1; mientras que los mejores son los niveles de Fin y Propósito; lo cual, se puede atribuir a la especialización del área responsable en materia de planificación operativa, y su desconocimiento de Planificación orientada a Resultados; el área tiene muy claro qué hace, más no cuál es el resultado o impacto que busca tener en la sociedad.

7.2.8. Determinación de medios de verificación

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Fin	Porcentaje de abatimiento de sitios contaminados	Reportes de inspección de basureros clandestinos	NO	NO	SÍ	NO	NO	SÍ	El medio de verificación no está bien definido, el nombre genérico de Reportes de inspección de basureros clandestinos no permite tener claridad y confianza sobre el origen y calidad de la información generada; así como tampoco garantiza que sea información de acceso público.

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Propósito	Porcentaje de contaminación por acumulación de residuos sólidos domésticos	Reportes por parte del Departamento de Limpia	NO	NO	SÍ	NO	NO	SÍ	El medio de verificación no está bien definido, ya que no especifica el nombre y las características apropiadas de la fuente de información, por lo tanto, no es considerado confiable, claro, ni de acceso al público.
Componente 1	Porcentaje de mejoramiento de imagen urbana	Encuestas a usuarios	NO	NO	NO	NO	NO	NO	El medio de verificación no cumple con ninguno de los criterios, se debe de establecer un medio de verificación que cumpla con los criterios de claridad, que tenga acceso al público, que provenga de una generación estandarizada y que sea comprobable.
Componente 2	Servicio eficiente de recolección de residuos sólidos domésticos	Reportes por parte del Departamento de Limpia	NO	NO	SÍ	NO	NO	SÍ	El medio de verificación no está bien definido ya que no especifica el nombre y las características apropiadas de la fuente de información, por lo tanto, no es considerado confiable, claro, ni de acceso al público.
Actividad 1.1	Porcentaje invertido en difusión del reglamento de Servicio Público de Limpia	Órdenes de pago	NO	NO	NO	NO	NO	NO	El medio de verificación no cumple con ninguno de los criterios, se debe de establecer un medio de verificación que cumpla con los criterios de claridad, que tenga acceso al público, que provenga de una generación estandarizada y que sea comprobable.
Actividad 2.1	Porcentaje de recolección de residuos sólidos domésticos	Encuestas a usuarios	NO	NO	NO	NO	NO	NO	El medio de verificación no cumple con ninguno de los criterios, se debe de establecer un medio de verificación que cumpla con los criterios de claridad, que tenga acceso al público, que provenga de una generación estandarizada y que sea comprobable.
Actividad 2.2	Porcentaje del personal responsable capacitado	Constancias de capacitación	NO	NO	NO	NO	NO	NO	El medio de verificación no cumple con ninguno de los criterios, se debe de establecer un medio de verificación que cumpla con los criterios de claridad, que tenga acceso al público, que provenga de una generación estandarizada y que sea comprobable.

Los medios de verificación utilizados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales para la construcción de la MIR, no cumplen en su mayoría con los criterios de calidad que la Metodología de Marco Lógico establece, ya que 4 de las 6 condiciones de calidad no están definidos en los niveles de Fin, Propósito y Componente 2; mientras que en los demás niveles, los criterios de calidad que la Metodología de Marco Lógico establece no están definidos 6 de 6; lo cual da como

resultado el que los medios de verificación no generen confianza ni transparencia. Se sugiere considerar más de un solo medio de verificación por cada Indicador para alcanzar los resultados.

7.2.9. VERIFICACIÓN DE LÓGICA HORIZONTAL

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?	SÍ	El Indicador es claro y tiene relación directa con el resultado clave expresado en el objetivo del nivel de Fin.
¿Los Indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?	SÍ	El Indicador es claro y tiene relación directa con el resultado clave expresado en el objetivo del nivel de Propósito.
¿Los Indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?	Parcialmente	El Indicador del Componente 1 sí cumple con el criterio. El Indicador del Componente 2 no cumple con el criterio, ya que el resultado que mide el Indicador no está relacionado con el logro expresado en el objetivo correspondiente.
¿Los Indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?	Parcialmente	El Indicador de la Actividad 1.1 no cumple con el criterio ya que el resultado que mide el Indicador no está relacionado con el logro expresado en el objetivo correspondiente. Sin embargo, los Indicadores de las Actividades 2.1 y 2.2 sí cumplen con el criterio.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	NO	No existe claridad en el medio de verificación, toda vez que no está definido, tiene un nombre genérico que no permite a externos verificar el logro del Indicador ni su procedencia.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	NO	No existe claridad en el medio de verificación, toda vez que no está definido, tiene un nombre genérico que no permite a externos verificar el logro del Indicador.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	NO	No existe claridad en el medio de verificación, toda vez que no está definido, tiene un nombre genérico que no permite a externos verificar el logro del Indicador.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	NO	No existe claridad en el medio de verificación, toda vez que no está definido, tiene un nombre genérico que no permite a externos verificar el logro del Indicador.

La MIR no cumple con la lógica vertical, toda vez que para 4 de las 8 preguntas de calidad la respuesta fue NO, y para dos preguntas más la respuesta fue Parcialmente; es necesario revisar y rediseñar en casi todos los niveles de la MIR tanto los Indicadores como los medios de verificación para poder garantizar el cumplimiento de la lógica horizontal.

7.3. PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR

La MIR del Programa Presupuestario E048 Disposición Final de Residuos Sólidos se construyó previo a la existencia del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; por lo que no se encuentra alineada a este importante instrumento de planeación, debido a esto la unidad administrativa responsable del Programa Presupuestario debe replantear por completo la MIR para alinear ésta a los objetivos de la planeación municipal del desarrollo.

Durante el proceso de rediseño de la MIR es importante que se tome en cuenta la metodología establecida por el CONEVAL al respeto de la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Para mejorar la lógica vertical es muy importante que se respete la sintaxis en la redacción de los objetivos de los diferentes niveles; y que se respete la línea de causalidad y efecto entre los diferentes niveles de la MIR, manteniendo la alineación de los objetivos de Fin con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; es necesario establecer claramente cuáles son los productos y servicios que generará el Programa Presupuestario para lograr el Propósito, y finalmente que las Actividades sean las necesarias que garanticen la producción del bien o servicio.

Con la finalidad de mejorar la lógica horizontal de la MIR se recomienda que el diseño de Indicadores parta de la determinación de resultado a lograr en el nivel de estudio; esto es el objetivo planteado en la columna de resumen narrativo; es válido utilizar Indicadores ya existentes para los niveles de Fin y Propósito; sin embargo, para los niveles de Componente y Actividad se recomienda diseñar Indicadores particulares.

En lo que se refiere a los medios de verificación se recomienda mejorar la calidad de los mismos, al utilizar documentos o fuentes de información definidos y de acceso público que cuentan con un procedimiento estandarizado para su generación y actualización.

CAPÍTULO 8
E049 MANTENIMIENTO Y LIMPIEZA A VIALIDADES

El presente capítulo contiene la evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Programa Presupuestario E049 Mantenimiento y Limpieza a Vialidades del Municipio de Tenosique; del cual la unidad administrativa responsable es la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales del Municipio de Tenosique; este Programa Presupuestario es utilizado para registrar programáticamente los recursos públicos destinados a cubrir las erogaciones necesarias para brindar el servicio de limpieza de calles y avenidas; pavimentación, repavimentación y bacheo de vialidades.

8.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA

El Programa E049 Mantenimiento y Limpieza a Vialidades de acuerdo con el Catálogo de Programas Presupuestario de Tenosique consiste en:

> Es la categoría programática de actividades que contempla acciones de limpieza, mantenimiento y rehabilitación de los espacios públicos.

8.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR

La evaluación de la MIR del Programa Presupuestario E049 Mantenimiento y Limpieza de Vialidades, se realizó mediante un análisis de la información presentada por el municipio de Tenosique, con base en la Metodología de Marco Lógico descrita en el capítulo 2 del presente informe de la evaluación.

8.2.1. Objetivo de Propósito

El Propósito de la MIR del Programa Presupuestario E049 es:

Los habitantes del municipio cuentan con vialidades en buenas condiciones para su uso

El objetivo Propósito no cumple con la metodología debido a que no debe describir la acción gubernamental sino debe expresar un logro, el objetivo Propósito debe replantearse.

8.2.2. Objetivo de Fin

El Fin de la MIR del Programa Presupuestario E049 es:

Contribuir al mejoramiento del bienestar social de los habitantes del municipio, mediante la conservación de vialidades limpias y en buenas condiciones para ser utilizados con seguridad

El objetivo Fin de esta MIR presenta una serie de deficiencias derivada de las carencias de información básica de planeación, propias de una etapa de cambio de administración municipal; aunado a esto, se observó que no se cumple con la sintaxis que establece la metodología del CONEVAL para la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

El Fin debe referirse a la contribución del Programa Presupuestario en la búsqueda de un objetivo estratégico del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; el cual no se encontraba disponible al momento del diseño de la MIR; por lo que se recomienda rediseñar el objetivo del nivel Fin alineándolo a la Planeación Municipal de Desarrollo.

8.2.3. Objetivo de Componentes

La MIR del Programa Presupuestario E049 Mantenimiento y Limpieza a Vialidades cuenta con dos Componentes:

Componente 1	Componente 2
Servicio de mantenimiento y limpieza de vialidades mejorado	Cultura ciudadana en la preservación de vialidades fomentado
Observaciones: No cumple con los criterios metodológicos de redacción debido a que, no se está expresando la entrega de un bien, sino se plantea la mejora de un proceso interno, el Componente 1 debe replantearse.	**Observaciones:** Sí cumple con los criterios metodológicos. Se sugiere cambiar el verbo en participio a "fomentada".

8.2.4. Objetivo de Actividades

La MIR del Programa Presupuestario E049 Mantenimiento y Limpieza a Vialidades cuenta con cinco Actividades, tres para el primer Componente y dos para el segundo Componente:

Actividad 1.1.	Actividad 1.2	Actividad 1.3	Actividad 2.1	Actividad 2.2
Ampliar cobertura en bacheo de vialidades	Ampliar la cobertura de limpieza en vialidades	Incrementar recursos financieros al servicio de mantenimiento	Aplicar el reglamento para sancionar el mal uso o deterioro de vialidades	Impartir pláticas de concientización
Observaciones: Sí cumple con la metodología de redacción	**Observaciones:** Sí cumple con la metodología de redacción	**Observaciones:** Sí cumple con la metodología de redacción	**Observaciones:** Sí cumple con la metodología de redacción	**Observaciones:** Sí cumple con la metodología de redacción

8.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos

La MIR cuenta con un Supuesto para cada objetivo de cada uno de los 4 niveles; a continuación, se presenta la evaluación de cada uno de los Supuestos.

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
F	La población enseña los conocimientos aprendidos sobre el cuidado a las vialidades a sus hijos	Sí	Media	Sí, debido a que la transmisión de los conocimientos está fuera de control del Programa.

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
P	Las vialidades reciben limpieza y mantenimiento oportunamente	No	Alta	No, las Actividades que se plantean en el Supuesto son de entero control de la Dirección de Obras, Ordenamiento territorial y Servicios Municipales.
C1	Las vialidades se mantienen limpias y en buenas condiciones	No	Alta	No, las vialidades limpias y en buenas condiciones son del control de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.
C2	La población asiste a las pláticas de concientización	Sí	Media	Sí, la asistencia de la población a las pláticas de concientización está fuera de control del Programa evaluado.
A1.1.	Las condiciones climatológicas se mantienen soleado por encima de los 30^0 C	Sí	Muy alta	Sí, las condiciones climatológicas están fuera de control del Programa evaluado.
A1.2.	Las condiciones climatológicas son idóneas para realizar las Actividades de mantenimiento	Sí	Muy alta	Sí, las condiciones climatológicas están fuera de control del Programa evaluado.
A1.3	El servicio de mantenimiento y limpieza en vialidades opera eficientemente con los recursos financieros programados	No	Media	No, la eficiencia en el manejo de recursos financieros programados en el servicio de mantenimiento y limpieza de vialidades son de control del Programa evaluado.
A2.1	La población cuida las vialidades	Sí	Media	Sí, la práctica de conservar las vialidades depende de los ciudadanos.
A2.2	La población está consciente de cuidar las vialidades	Sí	Media	Sí, la consciencia acerca de cuidar las vialidades depende enteramente de la población.

8.2.6. VERIFICACIÓN DE LA LÓGICA VERTICAL

Preguntas de calidad de la lógica vertical de la MIR:

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Las Actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada Componente?	**Sí**	Las Actividades para cada Componente son las suficientes para producirlos.
¿Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa?	**No**	Debido a que el Propósito no está alineado al Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018, no cumple con la metodología por ello debe replantearse, además el Componente 1 también debe replantearse.
¿El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	**No**	El Propósito del Programa no refleja un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo, el nivel Propósito expresa un objetivo de tipo Componente.
¿Es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del Fin?	**No**	El objetivo del FIN y de Propósito no tiene relación de causalidad y efecto lógica; son objetivos muy similares en cuanto el resultado que expresan.
¿El Fin está claramente vinculado a algún objetivo estratégico de la institución que opera el programa?	**No**	Al momento de integrar la MIR no se contaba con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018.
¿Los Supuestos de sustentabilidad en el Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**Sí**	El que la población transmita los conocimientos aprendidos sobre el cuidado de vialidades a sus hijos es un factor que está fuera de control del Programa evaluado.

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Supuestos en el Propósito representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**No**	El Supuesto que se plantea en el nivel Propósito es estrictamente de control de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales, por lo que no es externo.
¿Los Supuestos en los Componentes representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**Parcialmente**	El Supuesto que se expresa en el Componente 1, no cumple con la condición de externalidad, ya que expresa una condición de control del Programa evaluado, el Componente 2 si cuenta con un Supuesto de condición externa.
¿Los Supuestos en las Actividades representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**Parcialmente**	Los Supuestos que se expresan en las Actividades cumplen en su gran mayoría con la característica de externalidad, el único Supuesto que no es externo es el que pertenece a la Actividad 1.3, debido a que la operación eficiente con los recursos financieros programados es de control interno.
¿Existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos (mismo objetivo en dos niveles con distintas palabras)?	**Sí**	Hay duplicidad en los niveles Propósito y de Fin al expresar los dos el mismo objetivo en su redacción.

De los 10 aspectos de calidad la MIR cumple con 3, mientras que en 7 de ellos el cumplimiento es parcial o nulo; por lo que se concluye que la MIR del Programa E049 no cumple con la lógica vertical que establece la metodología; siendo las principales deficiencias la metodología de los objetivos en los niveles Fin, Propósito y de Componente; la falta de externalidad en muchos de los Supuestos de la MIR y la duplicidad en los objetivos de los niveles de Propósito y Fin.

8.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Fin: Contribuir al mejoramiento del bienestar social de los habitantes del municipio, mediante la conservación de vialidades limpias y en buenas condiciones para ser utilizados con seguridad	Porcentaje de población que mejoró su bienestar social con el servicio de mantenimiento a vialidades	PM = (NPSMV*0.5) / TPE*100 PM = Porcentaje de población que mejoró su bienestar social con el servicio de mantenimiento de las vialidades NPSMV = Número de personas que consideran tener beneficios con el servicio de mantenimiento de las vialidades (Variable Ponderado al 50%) TPE = Total de población encuestada	No	Sí	No	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Propósito: Los habitantes del municipio cuentan con vialidades en buenas condiciones para su uso	Porcentaje de vialidades en buenas condiciones	PVEBC = (NVBE / TVE) * 100 PVEBC = Porcentaje de vialidades en buenas condiciones NVBE = Número de vialidades en buen estado TVE =Total de vialidades existentes	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No
Componente 1 Servicio de mantenimiento y limpieza de vialidades mejorado	Índice de mantenimiento y limpieza a vialidades	I = [(Nvama+Nvala)/(Nvalb+Nvamb) – 1] *100 I = Índice de mantenimiento y limpieza de vialidades Nvama = Número de vialidades atendidas con mantenimiento en el periodo actual Nvala = Número de vialidades atendidas con acciones de limpieza en el periodo actual Nvamp = Número de vialidades atendidas con mantenimiento en el periodo base Nvalb = Número de vialidades atendidas con acciones de limpieza en el periodo base	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Sí	No	No
Componente 2 Cultura ciudadana en la preservación de vialidades fomentado	Índice de cultura ciudadana fomentada	I = [(Npccfa /Pccfb) – 1] *100 I = índice de cultura ciudadana fomentada Npccfa = Número de personas con cultura ciudadana fomentada en el cuidado de vialidades del periodo actual Npccfb = Número de personas con cultura ciudadana fomentada en el cuidado de vialidades del periodo base	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Sí	No	No

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Actividad 1.1 Ampliar cobertura en bacheo de vialidades	Porcentaje de vialidades atendidos con el servicio de bacheo y pintura	P = (Br/Tbe) * 100 p = Porcentaje de vialidades atendidas con el servicio de bacheo Br = Baches reparados en metros cuadrados Tbe = Total de baches existentes en metros cuadrados	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Sí	No	No
Actividad 1.2 Ampliar la cobertura de limpieza en vialidades	Porcentaje de vialidades atendidos con el servicio de limpieza	p = (Alv/Tv)*100 p = porcentaje de vialidades atendidos con limpieza Alv = Acciones de limpieza a vialidades Tv = Total de vialidades	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Sí	No	No
Actividad 1.3 Incrementar recursos financieros al servicio de mantenimiento	Porcentaje de recursos financieros ejercidos en mantenimiento	prfem = (Rfemv/Trfamv) *100 prfem= Porcentaje de recursos financieros ejercidos en mantenimiento Rfemv = Recursos financieros ejercido en el mantenimiento de vialidades Trfamv = Total de recursos financieros autorizado para mantenimiento de vialidades	No	No	Sí	Sí	No	No	No	Sí	No	No
Actividad 2.1 Aplicar el reglamento para sancionar el mal uso o deterioro de vialidades	Porcentaje de personas sancionadas por el mal uso o deterioro de vialidades	Ps = (Nps/Tdovm)*100 Ps = Porcentaje de personas sancionadas por el mal uso o deterioro de las vialidades Nps = Número de personas sancionadas Tdovm = Total de daños ocasionados a las vialidades del municipio	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	No	No
Actividad 2.2 Impartir pláticas de concientización	Porcentaje de personas atendidas con pláticas de concientización	Papc = (Npapc/Ptm)*100 Papc = Porcentaje de población atendida con pláticas de concientización Npapc = Número de personas atendidas con pláticas de concientización Ptm = Población total del municipio	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No

En general los Indicadores incluidos en la MIR del Programa Presupuestario E049 Mantenimiento y Limpieza a Vialidades no cumplen con los criterios de calidad determinados en el marco teórico para la presente evaluación; en promedio obtuvieron 4.5 de los 10 posibles atributos de calidad. Todos los Indicadores carecen dentro del formato para el registro de la MIR de: unidad de medida y valor de la línea base, además de que tan sólo uno, el que corresponde a la Actividad 2.2, es adecuado para la medición del resultado expresado en el objetivo correspondiente a ese nivel. En general la mayoría de los Indicadores tienen grandes carencias en los criterios de calidad, denotando una falta seria de conocimiento de la planificación orientada a resultados, así como también la identificación clara del resultado o impacto que se quiere dar a la sociedad.

8.2.8. DETERMINACIÓN DE MEDIOS DE VERIFICACIÓN

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Fin	Porcentaje de población que mejoró su bienestar social con el servicio de mantenimiento a vialidades	Encuestas a usuarios	No	Sí	No	Sí	No	No	El medio de verificación no es claro debido a que no se conoce la metodología de la encuesta, no es confiable porque no es producida por una instancia externa a la encargada del Programa evaluado.
Propósito	Porcentaje de vialidades en buenas condiciones	Padrón de Vialidades y Espacios Públicos, Programa de Trabajo de Mantenimiento, Expedientes técnicos e inspección física	No	Sí	No	Sí	No	No	Los medios de verificación no son confiables, al no provenir de entidades externas, además su generación no es estandarizada.
Componente 1	Índice de mantenimiento y limpieza a vialidades	Padrón de Vialidades y Espacios Públicos, Programa de Trabajo de Mantenimiento, Expedientes técnicos e inspección física	No	Sí	No	Sí	No	No	Los medios de verificación no son confiables, al no provenir de entidades externas, además su generación no es estandarizada.
Componente 2	Índice de cultura ciudadana fomentada	Lista de asistencia a las pláticas	No	Sí	No	Sí	No	No	El medio de verificación del Componente 2, es insuficiente para un índice, además su generación no es estandarizada.

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Actividad 1.1	Porcentaje de vialidades atendidos con el servicio de bacheo y pintura	Padrón de Vialidades y Espacios Públicos, Programa de Trabajo de Mantenimiento, Expedientes técnicos e inspección física	No	Sí	No	Sí	No	No	Los medios de verificación no son confiables, al no provenir de entidades externas, además su generación no es estandarizada.
Actividad 1.2	Porcentaje de vialidades atendidos con el servicio de limpieza	Padrón de Vialidades y Espacios Públicos, Programa de Trabajo de Mantenimiento, Expedientes técnicos e inspección física	No	Sí	No	Sí	No	No	Los medios de verificación no son confiables, al no provenir de entidades externas, además su generación no es estandarizada.
Actividad 1.3	Porcentaje de recursos financieros ejercidos en mantenimiento	Padrón de Vialidades y Espacios Públicos, Programa de Trabajo de Mantenimiento, Expedientes técnicos e inspección física	No	Sí	No	Sí	No	No	Los medios de verificación no son confiables, al no provenir de entidades externas, además su generación no es estandarizada.
Actividad 2.1	Porcentaje de personas sancionadas por el mal uso o deterioro de vialidades	Registros administrativos	No	Sí	No	Sí	No	No	El medio de verificación no es confiable, por no provenir de una instancia externa, ajena al área encargada del Programa evaluado, no es un medio de verificación de generación estandarizada.
Actividad 2.2	Porcentaje de personas atendidas con pláticas de concientización	Lista de asistencia a las pláticas	No	Sí	No	Sí	No	No	El medio de verificación no es confiable, debido a que no es generado de forma estandarizada, además no proviene de una entidad externa.

Los medios de verificación utilizados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales para la construcción de la MIR, no cumplen en su mayoría con los criterios de calidad que la Metodología de Marco Lógico establece; ninguno de los medios de verificación son claros, ni son generados de forma estandarizada y además ni uno sólo proviene de una instancia externa a la encargada del Programa evaluado.

8.2.9. VERIFICACIÓN DE LÓGICA HORIZONTAL

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?	No	El Indicador no permite evaluar adecuadamente el logro del Fin, debido a que no es adecuado, el Fin presenta deficiencias en su metodología por lo que no se puede evaluar correctamente.
¿Los Indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?	Sí	El Indicador es claro y tiene relación directa con el resultado clave expresado en el objetivo del nivel de Propósito.
¿Los Indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?	No	Los Indicadores del nivel Componente no son adecuados para evaluar el cumplimiento de los objetivos de dicho nivel.
¿Los Indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?	Parcialmente	Los Indicadores del nivel Actividad en su gran mayoría no son adecuados para evaluar el cumplimiento de los objetivos establecidos en el mismo.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	El medio de verificación establecido para el nivel Fin es insuficiente e inadecuado para el cálculo de los datos, al no provenir de una generación estandarizada.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	Los medios de verificación establecidos en el nivel Propósito, no provienen de una generación estandarizada, además de no ser confiables por no ser externos.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	Los medios de verificación establecidos para el nivel Componente no son adecuados para verificar la información al no ser estandarizados.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	Los medios de verificación para el nivel Actividad no son adecuados debido a que no son de generación estandarizada y no cumplen con el criterio de externalidad para que sean confiables.

La MIR no cumple con la lógica vertical toda vez que en 6 de las 8 preguntas de calidad, la respuesta fue NO, y para una pregunta más la respuesta fue Parcialmente; es necesario revisar y rediseñar en casi todos los niveles de la MIR tanto los Indicadores como los medios de verificación para poder garantizar el cumplimiento de la lógica horizontal.

8.3. PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR

La MIR del Programa Presupuestario E046 Salvaguarda de la Integridad Física y Patrimonial de los Habitantes se construyó previo a la existencia del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; por lo que no se encuentra alineada a este importante instrumento de planeación, la unidad administrativa responsable debe replantear por completo la MIR para alinear ésta, a los objetivos de Planeación Municipal de Desarrollo. Durante el proceso de rediseño de la MIR es importante que se tome en

cuenta la metodología establecida por el CONEVAL al respecto de la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Para mejorar la lógica vertical es muy importante que se respete la sintaxis en la redacción de los objetivos de los diferentes niveles y se respete la línea de causalidad y efecto entre los diferentes niveles de la MIR; manteniendo la alineación de los objetivos de Fin con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; el Propósito debe estar vinculado con el objetivo del Programa Presupuestario en cuestión. En este mismo sentido de la lógica vertical, es necesario establecer claramente cuáles son los productos y servicios que generará el Programa Presupuestario para lograr el Propósito, finalmente se recomienda que los Componentes y Actividades que se reflejen en la MIR, sean los que se encuentren al alcance de las posibilidades del ente encargado del Programa Presupuestario.

CAPÍTULO 9
E050 SERVICIO DE ALUMBRADO PÚBLICO

El presente capítulo contiene la evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Programa Presupuestario E050 Servicio de Alumbrado Público del Municipio de Tenosique; del cual la unidad administrativa responsable es la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales de Tenosique; este Programa Presupuestario es utilizado para registrar programáticamente los recursos destinados a los servicios de iluminación de las vías públicas, parques y demás espacios de libre circulación.

9.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA

El Programa E050 Servicio de Alumbrado Público de acuerdo con el Catálogo de Programas Presupuestario de Tenosique consiste en:

Es la categoría programática para el registro de las inversiones de los recursos públicos destinados a actividades que contemplan la prestación del servicio de iluminación de las vías públicas, parques públicos y demás espacios de libre circulación.

9.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR

La evaluación de la MIR del Programa Presupuestario E050 Servicio de Alumbrado Público, se realizó mediante un análisis de la información presentada por el municipio de Tenosique, con base en la Metodología de Marco Lógico descrita en el capítulo 2 del presente informe de la evaluación.

9.2.1. Objetivo de Propósito

El Propósito de la MIR del Programa Presupuestario E050 es:

Los habitantes del municipio cuentan con espacios públicos iluminados

La redacción del Propósito no cumple metodológicamente con la sintaxis que establece el CONEVAL, por lo que se sugiere analizar el objetivo central y rediseñar el Propósito.

9.2.2. Objetivo de Fin

El Fin de la MIR del Programa Presupuestario E050 es:

Contribuir a mejorar el bienestar y la calidad de vida de los habitantes del municipio mediante los espacios públicos iluminados

El objetivo del Fin sí cumple con la redacción; sin embargo, el Fin debe referirse a la contribución del Programa Presupuestario en la búsqueda de un objetivo estratégico del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018 el cual no se encontraba disponible al momento del diseño de la MIR; por lo que se recomienda el rediseñar el objetivo del nivel Fin alineándolo a la planeación municipal de desarrollo.

9.2.3. Objetivo de Componentes

La MIR del Programa Presupuestario E050 Servicio de Alumbrado Público cuenta con dos Componentes:

Componente 1	Componente 2
Servicio de alumbrado público entregado	Alumbrado festivo en espacios públicos implementados
Observaciones: Sí cumple con la metodología.	**Observaciones:** No cumple con la redacción de la metodología. Se sugiere cambiar el verbo participio por "instalado".

9.2.4. Objetivo de Actividades

La MIR del Programa Presupuestario E050 Servicio de Alumbrado Público cuenta con cuatro Actividades, dos para cada Componente:

Actividad 1.1.	Actividad 1.2	Actividad 2.1	Actividad 2.2
Operar eficazmente el área de alumbrado público	Realizar pago de consumo de energía eléctrica del alumbrado público	Decorar espacios públicos con motivos septembrinos	Decorar espacios públicos con motivos navideños
Observaciones: No cumple con la redacción. Se sugiere cambiar *eficazmente* por *eficientemente.*	**Observaciones:** Sí cumple con la metodología.	**Observaciones:** Sí cumple con la metodología.	**Observaciones:** Sí cumple con la metodología.

9.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos

La MIR cuenta con un Supuesto para cada objetivo de cada uno de los 4 niveles; a continuación, se presenta la evaluación de cada uno de los Supuestos.

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
F	Los espacios públicos del municipio se encuentran iluminados	NO	ALTA	No se cumple con la redacción porque no es externo.
P	El municipio cuenta con espacios públicos iluminados	NO	MEDIA	No se cumple con la redacción porque no es externo y se repite la idea del Supuesto del Fin.
C1	La cobertura de servicio de alumbrado público funciona al 100% de su capacidad	SÍ	MEDIA	Cumple con la metodología.

C2	Se cuenta con espacios públicos iluminados y decorados con motivos de festividades	NO	ALTA	No se cumple con la redacción porque no es externo.
A1.1.	Los responsables del área de alumbrado público operan eficazmente para cumplir con las metas programadas	NO	ALTA	No se cumple con la redacción ya que el municipio es el responsable de operar eficazmente para cumplir con las metas programadas.
A1.2.	El H. Ayuntamiento cumple en tiempo y forma con el pago del servicio de energía eléctrica	NO	MEDIA	No se cumple con la redacción ya que el municipio es el responsable de dicha operación.
A2.1	Los espacios públicos se adornan con motivos patrios	NO	ALTA	No se cumple con la redacción porque no es externo.
A2.2	Los espacios públicos se adornan con motivos navideños	NO	ALTA	No se cumple con la redacción porque no es externo.

9.2.6. Verificación de la lógica vertical

Preguntas de calidad de la lógica vertical de la MIR:

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Las Actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada Componente?	**Parcialmente**	Si bien las Actividades del Componente 2 sí son suficientes y necesarias, una de las dos Actividades del Componente 1, no cumple con la redacción de la metodología.
¿Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa?	**Parcialmente**	El Componente 2 no cumple con la redacción, se surgiere cambiar el verbo a participio.
¿El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	**NO**	El Propósito cumple metodológicamente con la sintaxis que establece el CONEVAL al especificar un cambio en la condición de vida de los Tenosiquenses derivada de una intervención gubernamental que esté dentro de las facultades del gobierno municipal.
¿Es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del Fin?	**NO**	No existe una lógica de causa y efecto entre el Propósito y el Fin.
¿El Fin está claramente vinculado a algún objetivo estratégico de la institución que opera el programa?	**No**	Al momento de integrar la MIR no se contaba con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018.
¿Los Supuestos de sustentabilidad en el Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**NO**	Que los espacios públicos del municipio se encuentren iluminados es responsabilidad del gobierno municipal por lo tanto no cumple con los criterios metodológicos para el registro de Supuestos.

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Supuestos en el Propósito representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**NO**	Que el municipio cuente con espacios públicos iluminados es responsabilidad del gobierno municipal; además, se repite con la idea del Supuesto del Fin, por lo tanto no cumple con los criterios metodológicos para el registro de Supuestos.
¿Los Supuestos en los Componentes representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**Parcialmente**	Que toda la cobertura del servicio de alumbrado público funcione al 100% también es responsabilidad de la ciudadanía; sin embargo, que los espacios públicos estén iluminados y decorados con motivos de festividades es responsabilidad del gobierno municipal.
¿Los Supuestos en las Actividades representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**NO**	Ambos Supuestos de este nivel se refieren a que la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales cumpla con sus funciones; por lo que no cumplen con la metodología.
¿Existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos (mismo objetivo en dos niveles con distintas palabras)?	**NO**	No existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos.

En lo general la MIR del Programa Presupuestario E050 Servicio de Alumbrado Público presenta deficiencias en cuanto a su construcción, las cuales se reflejan en la falta de lógica vertical en las columnas de Objetivos y Supuestos, estos no cumplen en lo absoluto 7 de 10 preguntas de calidad y 3 sólo se cumplen parcialmente.

El área responsable debe replantear totalmente el diseño de ambas columnas de la MIR Objetivos y Supuestos, a la luz del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018 y observando la metodología diseñada por el CONEVAL.

9.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Fin: Contribuir a mejorar el bienestar y la calidad de vida de los habitantes del municipio mediante los espacios públicos iluminados	Encuesta de percepción	EP = (SSAP / TPE) * 100 EP = Encuesta de percepción SSAP = Satisfacción del Servicio de Alumbrado Público en la percepción de la población TPE = Total de la población encuestada	No	Sí	No	Sí	No	No	No	Sí	No	No

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Propósito: Los habitantes del municipio cuentan con espacios públicos iluminados	Funcionalidad del Servicio de Alumbrado Público	FSAP = (DOAP / K) * 100 FSAP = Funcionalidad del Servicio de Alumbrado Público DOAP = Días en que opera el alumbrado público K = 365 días en que debe operar el Sistema de Alumbrado Público	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Componente 1 Servicio de alumbrado público entregado	Porcentaje de cobertura del Servicio de Alumbrado Público	P = (NVEPCB / TVEPM) *100 p = Porcentaje de cobertura NVEPCB = Número de vialidades y espacios públicos que se les brinda cobertura de alumbrado público TVEPM = Total de vialidades y espacios públicos del municipio	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No
Componente 2 Alumbrado festivo en espacios públicos implementados	Cobertura de la iluminación festiva municipal	CIF = (CEPD/TEPM)*100 CIF = Cobertura de la iluminación festival municipal CEPD = Cantidad de espacios públicos decorados TEPM = Total de espacios públicos en el municipio	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Actividad 1.1 Operar eficazmente el área de alumbrado público	Eficiencia en la ejecución del proyecto	EEP = (MRP / MPP) *100 EEP = Eficiencia en la ejecución de proyectos MAE = Metas realizadas del proyecto MPP = Metas programadas para el periodo	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	No	No	No

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Actividad 1.2 Realizar pago de consumo de energía eléctrica del alumbrado público	Pago de consumo de energía eléctrica	e = (PA / PB) * 100 e = Pago de energía eléctrica PA = Pago consumo actual PB = Pago consumo año base	No	Sí	Sí	No	No	No	No	No	Sí	Sí
Actividad 2.1 Decorar espacios públicos con motivos septembrinos	Decoración de espacios públicos con motivos patrios	D = (EA / TE) *100 D = Decoración de espacios públicos EA = Espacios públicos adornados TE = Total de espacios públicos	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí
Actividad 2.2 Decorar espacios públicos con motivos navideños	Decoración de espacios públicos con motivos navideños	D = (EA / TE) *100 D = Decoración de espacios públicos EA = Espacios públicos adornados TE = Total de espacios públicos	No	Sí	Sí	SÍ	No	No	No	No	Sí	No

En general los Indicadores incluidos en la MIR del Programa Presupuestario E050 Servicio de Alumbrado Público no cumplen con los criterios de calidad determinados en el marco teórico para la presente evaluación; en promedio obtuvieron 3.9 de los 10 posibles atributos de calidad. Todos los Indicadores carecen dentro del formato para el registro de la MIR de unidad de medida; los Indicadores con menor calidad son los del nivel de Actividades; mientras que los mejores son los niveles de Fin y Propósito; lo cual, se puede atribuir a la especialización del área responsable en materia de planificación operativa, no obstante es notorio su desconocimiento de Planificación orientada a Resultados.

9.2.8. DETERMINACIÓN DE MEDIOS DE VERIFICACIÓN

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Fin	Encuesta de percepción	Encuestas a usuarios	No	Sí	Sí	No	No	No	Los datos del medio de verificación registrados en la MIR, no permiten conocer con claridad la fuente de información, ni su método de generación, por lo que no se puede determinar su confiabilidad. El que el área responsable de generar la encuesta sea la misma área evaluada, no permite generar confianza, al no existir imparcialidad ni externalidad en la evaluación.

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Propósito	Funcionalidad del Servicio de Alumbrado Público	Formato de servicio FS5	No	No	Sí	No	No	Sí	El medio de verificación no está bien definido ya que no especifica el nombre y las características apropiadas de la fuente de información; por lo tanto, no es considerado confiable, claro, ni de acceso al público.
Componente 1	Porcentaje de cobertura del Servicio de Alumbrado Público	Formato de servicio FS5	No	No	Sí	No	No	Sí	El medio de verificación no está bien definido ya que no especifica el nombre y las características apropiadas de la fuente de información; por lo tanto, no es considerado confiable, claro, ni de acceso al público.
Componente 2	Cobertura de la iluminación festiva municipal	Formato de servicio FS5	No	No	Sí	No	No	Sí	El medio de verificación no está bien definido ya que no especifica el nombre y las características apropiadas de la fuente de información; por lo tanto, no es considerado confiable, claro, ni de acceso al público.
Actividad 1.1	Eficiencia en la ejecución del proyecto	Registro de la coordinación de servicios públicos municipales	No	No	No	No	No	No	El medio de verificación no cumple con los criterios calidad.
Actividad 1.2	Pago de consumo de energía eléctrica	Formato de servicio FS5	No	No	No	No	No	Sí	El medio de verificación no está bien definido ya que no especifica el nombre y las características apropiadas de la fuente de información; por lo tanto, no es considerado confiable, claro, ni de acceso al público.
Actividad 2.1	Decoración de espacios públicos con motivos patrios	Formato de servicio FS5	No	No	No	No	No	Sí	El medio de verificación no está bien definido ya que no especifica el nombre y las características apropiadas de la fuente de información; por lo tanto, no es considerado confiable, claro, ni de acceso al público.
Actividad 2.2	Decoración de espacios públicos con motivos navideños	Formato de servicio FS5	No	No	No	No	No	Sí	El medio de verificación no está bien definido ya que no especifica el nombre y las características apropiadas de la fuente de información; por lo tanto, no es considerado confiable, claro, ni de acceso al público.

Los medios de verificación utilizados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales de la MIR, no cumplen en su mayoría con los criterios de calidad que la Metodología de Marco Lógico establece, ya que en su mayoría las condiciones de acceso al público, confianza, y claridad resultaron reprobadas en los diferentes niveles, por lo que se sugiere rediseñar los medios de verificación para cada Indicador.

9.2.9. VERIFICACIÓN DE LÓGICA HORIZONTAL

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?	No	El Indicador no tiene claridad, ni relación directa con el resultado clave expresado en el objetivo del nivel de Fin.
¿Los Indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?	No	El Indicador no tiene claridad, ni relación directa con el resultado clave expresado en el objetivo del nivel de Propósito.
¿Los Indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?	Parcialmente	El Indicador del Componente 1 es claro y tiene relación directa con el resultado clave expresado en el objetivo del Componente; no obstante, el Indicador del Componente 2 no está bien definido de acuerdo a la metodología del CONEVAL.
¿Los Indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?	No	Los Indicadores de las Actividades no son claros en su totalidad, por lo tanto no cumplen con la metodología.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	No existe claridad en el medio de verificación, toda vez que no está definido, tiene un nombre genérico que no permite a externos verificar el logro del Indicador ni su procedencia.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	No existe claridad en el medio de verificación, toda vez que no está definido, tiene un nombre genérico que no permite a externos verificar el logro del Indicador.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	No existe claridad en el medio de verificación, toda vez que no está definido, tiene un nombre genérico que no permite a externos verificar el logro del Indicador.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	No	No existe claridad en el medio de verificación, toda vez que no está definido, tiene un nombre genérico que no permite a externos verificar el logro del Indicador.

La MIR no cumple con la lógica horizontal, tanto los medios de verificación como los Indicadores presentan deficiencias en su diseño, denotando la falta de aplicación de la Metodología de Marco Lógico; 7 de las 8 preguntas de calidad la respuesta fue NO, y la restante fue Parcialmente; es necesario revisar y rediseñar en casi todos los niveles de la MIR tanto los Indicadores como los medios de verificación para poder garantizar el cumplimiento de la lógica horizontal.

9.3. PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR

La MIR del Programa Presupuestario E050 Servicio de Alumbrado Público se construyó previo a la existencia del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; por lo que no se encuentra alineada a este importante instrumento de planeación, debido a esto la unidad administrativa responsable del Programa Presupuestario debe replantear por completo la MIR para alinear ésta a los objetivos de la Planeación Municipal del Desarrollo.

Durante el proceso de rediseño de la MIR es importante que se tome en cuenta la metodología establecida por el CONEVAL al respecto de la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Para mejorar la lógica vertical es muy importante que se respete la sintaxis en la redacción de los objetivos de los diferentes niveles, y que se respete la línea de causalidad y efecto entre los diferentes niveles de la MIR, manteniendo la alineación de los objetivos de Fin con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; es necesario establecer claramente cuáles son los productos y servicios que generará el Programa Presupuestario para lograr el Propósito, y finalmente que las Actividades sean las necesarias que garanticen la producción del bien o servicio.

Con la finalidad de mejorar la lógica horizontal de la MIR se recomienda que el diseño de Indicadores parta de la determinación del resultado a lograr en el nivel de estudio, esto es, el objetivo planteado en la columna de resumen narrativo; es válido utilizar Indicadores ya existentes para los niveles de Fin y Propósito, no obstante, para los niveles de Componente y Actividad se recomienda diseñar Indicadores particulares.

En lo que se refiere a los medios de verificación, se recomienda mejorar la calidad de los mismos, al utilizar documentos o fuentes de información definidos y de acceso público que cuenten con un procedimiento estandarizado para su generación y actualización, la utilización de medios de verificación definidos como “Formato de servicio FS5” es ambigua y no contribuye a la transparencia del proceso de evaluación de desempeño municipal.

CAPÍTULO 10
E051 SERVICIO A MERCADOS PÚBLICOS

El presente capítulo contiene la evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Programa Presupuestario E051 Servicio a mercados públicos del Municipio de Tenosique; del cual la unidad administrativa responsable es la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales de Tenosique; este Programa Presupuestario es utilizado para administrar eficientemente los mercados públicos municipales.

10.1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA

El Programa E051 Servicio a mercados públicos de acuerdo con el Catálogo de Programas Presupuestario de Tenosique consiste en:

Es la categoría programática de actividades que contempla Administrar y mantener los bienes afectos al servicio público de mercados.

No cuenta con Reglas de Operación ni Lineamientos de Operación que establezcan un objetivo, población objetivo, ni mecánica de operación del mismo.

10.2. LA EVALUACIÓN DE LA MIR

La MIR del Programa Presupuestario E051 se evaluó con base en el marco metodológico establecido en el capítulo 2 del presente informe de evaluación; debido a que no se contó con la información del árbol de problemas, árbol de objetivos, ni del análisis de involucrados no se pudo realizar la evaluación de la definición del problema central que se pretende atender con el Programa Presupuestario.

10.2.1. OBJETIVO DE PROPÓSITO

El Propósito de la MIR del Programa Presupuestario E051 es:

Mejorar la calidad del servicio en el mercado público

El Propósito supone que el problema central atendido es la baja calidad de los servicios en el mercado público.

La redacción del Propósito en la MIR no cumple con los requisitos de la metodología:

1. La redacción no comienza por la descripción de la población o área geográfica objetivo;

2. El inicio de la redacción se hace con un verbo, esto es incorrecto ya que el objetivo Propósito debe expresar algo logrado y no una acción.

Se recomienda replantear el Propósito:

"Los habitantes acceden a servicios de calidad en un espacio físico adecuado"

10.2.2. Objetivo de Fin

El Fin de la MIR del Programa Presupuestario E051 es:

Contribuir al mejoramiento del servicio en los mercados públicos mediante el mantenimiento de las instalaciones

El objetivo no está alineado con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; ya que cuando se construyó la MIR no se contaba con este documento; por lo que no fue posible alinear el diseño del objetivo de Fin de la MIR con la planeación municipal para el desarrollo.

Respecto del cumplimiento de la metodología el objetivo cumple parcialmente con los criterios de redacción:

5. Si comienza con el verbo contribuir
6. No se refiere a la contribución a un objetivo del PMD
7. Si se hace uso del conector "mediante"

10.2.3. Objetivo de Componentes

La MIR del Programa Presupuestario E051 Servicio a mercados públicos cuenta con tres Componentes:

Componente 1	Componente 2	Componente 3
Mantenimiento al mercado público realizado	Higiene en el mercado público mejorada	Espacios para estacionamiento controlado
Observaciones: Cumple con los criterios de redacción.	**Observaciones:** Cumple con los criterios de redacción.	**Observaciones:** Cumple con los criterios de redacción.

10.2.4. Objetivo de Actividades

La MIR del Programa Presupuestario E051 Servicio a mercados públicos cuenta con seis Actividades, dos para el primer Componente, tres para el segundo Componente, y una para el tercer Componente:

Actividad 1.1.	Actividad 1.2
Dar mantenimiento a los baños públicos del mercado	Dar mantenimiento al drenaje del mercado
Observaciones: Cumple con los criterios de redacción Sustituir la lógica de la Actividad en acciones con base en las necesidades de mantenimiento, y no en función de una programación, con una meta que deba cumplirse.	**Observaciones:** Cumple con los criterios de redacción.

Actividad 2.1	Actividad 2.2	Actividad 2.3	Actividad 3.1
Realizar colocación y limpieza de contenedores de basura	Realizar limpieza general del mercado público	Realizar campañas para mejorar la cultura de higiene en los mercados	Realizar mantenimiento de estacionamiento del mercado
Observaciones: Cumple con los criterios de redacción.	**Observaciones:** Cumple con los criterios de redacción.	**Observaciones:** Cumple con los criterios de redacción.	**Observaciones:** Cumple con los criterios de redacción.

De manera general las Actividades cumplen con la metodología, puesto que contribuyen a entregar los productos establecidos en los Componentes.

10.2.5. Evaluación de la construcción de Supuestos

La MIR cuenta con un Supuesto para cada objetivo de cada uno de los 4 niveles; a continuación, se presenta la evaluación de cada uno de los Supuestos.

Nivel	Supuesto	Es externo	Probabilidad de Ocurrencia	Cumple con la metodología
F	La población consume los productos que se venden en el mercado público	Sí	ALTA	Sí, es externo y de alta probabilidad de ocurrencia.
P	Los locatarios tienen un mejor servicio al contar con buenas instalaciones	Sí	MEDIA	Sí, es externo, aunque de media probabilidad.
C1	Los locatarios realizan labores de mantenimiento periódicamente	Sí	BAJA	Sí, es externo, aunque de baja probabilidad.
C2	La higiene en el mercado público es aceptable	NO	MEDIA	No, este supuesto es una condición del cual el ente encargado del Programa Presupuestario tiene control.
C3	El estacionamiento del mercado se encuentra en funcionamiento	NO	MEDIA	No, este supuesto es una condición del cual el ente encargado del Programa Presupuestario tiene control.
A1.1.	Los baños públicos del mercado se encuentran en buenas condiciones y funcionando	NO	MEDIA	No, este supuesto es una condición del cual el ente encargado del Programa Presupuestario tiene control.
A1.2.	El drenaje del mercado se encuentra en buen estado y funcionando	NO	MEDIA	No, este supuesto es una condición del cual el ente encargado del Programa Presupuestario tiene control.
A2.1	Los locatarios cuentan con contenedores de basura y mantienen limpio sus locales	Sí	MEDIA	No, este supuesto es una condición del cual el ente encargado del Programa Presupuestario tiene control
A2.2	Los locatarios realizan limpieza periódicamente en el mercado	Sí	MEDIA	Sí, es externo, aunque de media probabilidad.
A2.3	Los locatarios y clientes colocan la basura en contenedores previstos para estos	Sí	MEDIA	Sí, es externo, aunque de media probabilidad.
A3.1	El estacionamiento del mercado se encuentra en óptimas condiciones	NO	MEDIA	No, este supuesto es una condición del cual el ente

				encargado del Programa Presupuestario tiene control.

9 de los 11 Supuestos de la MIR no cumplen la metodología, no son externos, es decir, son condiciones donde el ente encargado del Programa Presupuestario puede influir directamente.

10.2.6. Verificación de la lógica vertical

Preguntas de calidad de la lógica vertical de la MIR:

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Las Actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada Componente?	**Sí**	Las Actividades cumplen con la metodología y producen cada Componente.
¿Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa?	**Parcialmente**	Los Componentes son los necesarios para cumplir el Propósito, no obstante, el objetivo del Propósito deben ser replanteados para alinearlos con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018.
¿El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	**Sí**	Es único y su logro representaría un efecto directo en la vida de las personas.
¿Es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del Fin?	**No**	El logro del Propósito no implica necesariamente una mejora del servicio en los mercados públicos.
¿El Fin está claramente vinculado a algún objetivo estratégico de la institución que opera el programa?	**No**	Al momento de integrar la MIR no se contaba con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018.
¿Los Supuestos de sustentabilidad en el Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**Sí**	El que la población consuma los productos que se venden en el mercado público es externo, no obstante, este Supuesto es más adecuado para un nivel Propósito.
¿Los Supuestos en el Propósito representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**Parcialmente**	El condicionar la calidad del servicio de los locatarios por las instalaciones automáticamente quita la condición de externo del Supuesto, se debe sustituir la perspectiva de "tener" por brindar, dándole así validez metodológica.
¿Los Supuestos en los Componentes representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**No**	Los Supuestos no son externos.
¿Los Supuestos en las Actividades representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	**No**	Los Supuestos de las Actividades deben replantearse, ya que no respetan la metodología que exige la condición de externos, y tengan relación con el objetivo.
¿Existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos (mismo objetivo en dos niveles con distintas palabras)?	**Sí**	Los objetivos de Fin y Propósito se refieren al mismo resultado, aunque con distintas palabras.

De los 10 aspectos de calidad la MIR cumple con 4, mientras que en 6 de ellos el cumplimiento es parcial o nulo; por lo que se concluye que la MIR del Programa E051 no cumple con la lógica vertical que establece la metodología de CONEVAL; siendo las principales deficiencias la no externalidad de los Supuestos y una mala definición del problema central que se pretende atender, de lo cual deriva una duplicidad entre el objetivo del Fin y del Propósito.

10.2.7. Calidad en la construcción de Indicadores

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Fin: Contribuir al mejoramiento del servicio en los mercados públicos mediante el mantenimiento de las instalaciones	Porcentaje de confianza del usuario que llega al mercado público	PCU=Porcentaje de Confianza del Usuario NPASM=Número de Población que Considera Aceptable el Servicio del Mercado NTPE= Número Total de la Población Entrevistada PCU=(NPASM/NTPE)* 100	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí	No	No
Propósito: Mejorar la calidad del servicio en el mercado público	Porcentaje de la población de la población que utiliza el mercado público	P =Promedio Anual Ut1=Usuarios 1er Trimestre Ut2=Usuarios 2do Trimestre Ut3= Usuarios 3er Trimestre Ut4=Usuarios 4to Trimestre Tum=Total Usuarios de los Mercados N=Número de mercados Tumn= Ut1+ Ut2+ Ut3+ Ut4 P= (Tum1+Tum2…Tumn)/N	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No
Componente 1 Mantenimiento al mercado público realizado	Porcentaje de mantenimiento del mercado público realizado	PMMP = Índice de Mantenimiento del Mercado Realizado AMR = Área de Mantenimiento Realizado ATRM = Área de Total que Requiere Mantenimiento PMMP = (AMR / ATRM) * 100	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	no	No

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Componente 2 Higiene en el mercado público mejorada	Porcentaje de higiene en mercados	HM = Higiene en Mercados AHR = Cantidad de Acciones de Higiene Realizadas AHP = Acciones de Higiene Programadas HM = (AHR / AHP) * 100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	no	No
Componente 3 Espacios para estacionamiento controlado	Porcentaje de espacios de estacionamiento funcionando	EEF = Espacios de Estacionamiento Funcionando NEEF = Número de Espacios de Estacionamiento Funcionando NEE = Número de Espacios de Estacionamiento EEF = (NEEF / NEE) * 100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No
Actividad 1.1. Dar mantenimiento a los baños públicos del mercado	Porcentaje de mantenimiento de baños públicos realizados	Públicos NBM = Número de Baños Que Se Le Dieron Mantenimiento NBP = Número de Baños con Mantenimiento Programado MBP = NBM / NBP * 100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No
Actividad 1.2 Dar mantenimiento al drenaje del mercado	Porcentaje de mantenimiento del drenaje realizado	MDR = Mantenimiento de Drenaje Realizado MDM = Metros Lineales de Drenaje que se le Dio Mantenimiento MDP = Metros Lineales de Drenaje que se le Programó Mantenimiento MDR = MDM / MDP * 100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
Actividad 2.1 Realizar colocación y limpieza de contenedores de basura	Porcentaje de contenedores de basura funcionando	CBF = Contenedores de Basura Funcionando NCBF = Número de Contenedores de Basura Funcionando NCBC = Número de Contenedores de Basura con que se Cuentan CBF = (NCBF / NCBC) * 100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No
Actividad 2.2 Realizar limpieza general del mercado público	Porcentaje de limpieza general del mercado realizada	LMR = Limpieza Mercado Realizada NRL = Número de Veces que se Realizó Limpieza General NLP = Número de Veces de Limpieza General Programadas LMR = NRL / NLP * 100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No
Actividad 2.3 Realizar campañas para mejorar la cultura de higiene en los mercados	Porcentaje de campañas de higiene aplicadas	CHA = Campañas de Higiene Aplicadas NCHA = Número de Campañas de Higiene Aplicadas NCHP = Número de Campañas de Higiene Programadas CHA = (NCHA / NCHP) * 100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No
Actividad 3.1 Realizar mantenimiento de estacionamiento del mercado	Porcentaje de mantenimiento realizado al estacionamiento	P=Porcentaje de Mantenimiento NCM=Número de Cajones que realizó Mantenimiento NCP=Número de Cajones Programados para realizar mantenimiento P=(NCM/NCP)*100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No

En general, los Indicadores incluidos en la MIR del Programa Presupuestario E051Servicios a Mercados Públicos cumplen parcialmente con los criterios de calidad determinados en el marco teórico para la presente evaluación, en promedio 7.2 de los 10 posibles atributos de calidad.

Todos los Indicadores carecen dentro del formato para el registro de la MIR del apartado unidad de medida. Los Indicadores de mejor calidad son los de Actividades, donde se tiene una clara definición de que es lo que pretende medir. No obstante, se presenta una constante en la meta orientada a resultados, donde en ningún nivel lo establece de manera correcta.

10.2.8. DETERMINACIÓN DE MEDIOS DE VERIFICACIÓN

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Fin	Porcentaje de confianza del usuario que llega al mercado público	Encuestas a consumidores	No	No	Sí	No	No	No	Los datos del medio de verificación registrados en la MIR, no permiten conocer con claridad la fuente de información, ni su método de generación, por lo que no se puede determinar su confiabilidad. El que el área responsable de generar la encuesta sea la misma área evaluada, no permite generar confianza al no haber imparcialidad ni externalidad en la evaluación.
Propósito	Porcentaje de la población de la población que utiliza el mercado público	Formato de Servicio a Mercados FS8	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; no obstante, no está clara el nivel de desagregación geográfica de la información y no cumple con la condición de accesibilidad.
Componente 1	Porcentaje de mantenimiento del mercado público realizado	Formato de Servicio a Mercados FS8	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; no obstante, no está clara el nivel de desagregación geográfica de la información y no cumple con la condición de accesibilidad.

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Componente 2	Porcentaje de higiene en mercados	Formato de Servicio a Mercados FS8	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; no obstante, no está clara el nivel de desagregación geográfica de la información y no cumple con la condición de accesibilidad.
Componente 3	Porcentaje de espacios de estacionamiento funcionando	Formato de Servicio a Mercados FS8	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; no obstante, no está clara el nivel de desagregación geográfica de la información y no cumple con la condición de accesibilidad.
Actividad 1.1	Porcentaje de mantenimiento de baños públicos realizados	Formato de Servicio a Mercados FS8	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; no obstante, no está clara el nivel de desagregación geográfica de la información y no cumple con la condición de accesibilidad.
Actividad 1.2	Porcentaje de mantenimiento del drenaje realizado	Formato de Servicio a Mercados FS8	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; no obstante, no está clara el nivel de desagregación geográfica de la información y no cumple con la condición de accesibilidad.
Actividad 2.1	Porcentaje de contenedores de basura funcionando	Formato de Servicio a Mercados FS8	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; no obstante, no está clara el nivel de desagregación geográfica de la información y no cumple con la condición de accesibilidad.
Actividad 2.2	Porcentaje de limpieza general del mercado realizada	Formato de Servicio a Mercados FS8	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; no obstante, no está clara el nivel de desagregación geográfica de la información y no cumple con la condición de accesibilidad.

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada	Argumento
Actividad 2.3	Porcentaje de campañas de higiene aplicadas	Formato de Servicio a Mercados FS8	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; no obstante, no está clara el nivel de desagregación geográfica de la información y no cumple con la condición de accesibilidad.
Actividad 3.1	Porcentaje de mantenimiento realizado al estacionamiento	Formato de Servicio a Mercados FS8	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; no obstante, no está clara el nivel de desagregación geográfica de la información y no cumple con la condición de accesibilidad.

Los medios de verificación utilizados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales para la construcción de la MIR, cumplen parcialmente en su mayoría con los criterios de calidad que la Metodología de Marco Lógico establece; los criterios de accesibilidad y desagregación geográfica no están claros; lo cual, no genera la confianza necesaria puesto que es información que genera el mismo ente encargado del Programa Presupuestario que pretende medir la MIR, por lo que no se asegura por completo la condición de transparencia en la evaluación del Programa.

10.2.9. VERIFICACIÓN DE LÓGICA HORIZONTAL

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los Indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?	NO	El Indicador no presenta una correcta ecuación de cálculo, por lo que no permite monitorear ni evaluar el logro del Fin.
¿Los Indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?	NO	El Indicador no cumple con el criterio necesario que permita evaluar adecuadamente el logro del Propósito.
¿Los Indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?	Parcialmente	El Indicador del Componente 1 no es claro y no permite evaluar adecuadamente el logro del Componente. Los Indicadores de los Componentes 1 y 2 cumplen con los criterios necesarios.
¿Los Indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?	Parcialmente	Los Indicadores cumplen con la mayoría de criterios necesarios, excepto que no cuenta con una unidad de medida.

Pregunta	Respuesta	Argumento
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	Parcialmente	El Indicador hace referencia a información que se obtienen de la encuesta contemplada como medio de verificación, no obstante al ser información sacada del mismo ente encargado del Programa Presupuestario, la condición de confianza no se cumple por completo.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	Parcialmente	El medio de verificación cumple con los criterios de claridad, oportunidad, confiabilidad y metodología para su generación; sin embargo, no está clara el nivel de desagregación geográfica de la información y no cumple con la condición de accesibilidad.
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	Sí	De manera general son suficientes para obtener la información que se requiere
¿Los medios de verificación identificados para los Indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?	Sí	De manera general son suficientes para obtener la información que se requiere

10.3 PROPUESTA DE MEJORA A LA MIR

La MIR del Programa Presupuestario E051 Servicio a Mercados Públicos se construyó previo a la existencia del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; por lo que no se encuentra alineada a este importante instrumento de planeación, la unidad administrativa responsable debe replantear por completo la MIR para alinear ésta a los objetivos de planeación municipal de desarrollo.

Durante el proceso de rediseño de la MIR es importante que se tome en cuenta la metodología establecida por el CONEVAL al respecto de la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Para mejorar la lógica vertical es muy importante que se respete la sintaxis en la redacción de los objetivos de los diferentes niveles, y se respete la línea de causalidad y efecto, es decir la lógica vertical que la metodología de CONEVAL establece, manteniendo claramente la alineación de los objetivos de Fin con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; el Propósito debe estar vinculado con el objetivo del Programa Presupuestario en cuestión. En este mismo sentido de la lógica vertical es necesario establecer claramente cuáles son los productos y servicios que generará el Programa Presupuestario para lograr el Propósito, se recomienda que los Componentes y Actividades sean acciones que se encuentren dentro de las posibilidades operativas del ente encargado del Programa Presupuestario; finalmente los medios de verificación, aunque cumplen de manera general con las exigencias metodológicas, deben modificarse en función del cambio de la MIR y contemplar la claridad y desagregación geográfica, así como cumplir con las condiciones de acceso al público y confianza.

CAPÍTULO 11
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES

En el presente capítulo, se expondrán las principales conclusiones y recomendaciones derivadas de la Evaluación Específica de las Matrices de Indicadores para Resultados del Presupuesto de Egresos Municipal 2016 del Municipio de Tenosique, en los capítulos anteriores a éste se presentó de forma individual a cada una de las MIR´s, Sin embargo en el presente apartado el equipo de Romero Consultores presenta una serie de conclusiones y recomendaciones generales; con base en la Metodología de Marco Lógico, poniendo énfasis en los aspectos estructurales metodológicos que deben cuidarse al momento de construir Matrices de Indicadores para Resultados en un futuro en el Municipio de Tenosique.

11.1. CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Como en los apartados de la evaluación individual de las MIR´s se menciona constantemente, un factor que afectó de manera general el proceso de diseño de las mismas, fue el que se diseñó previo a la existencia del Plan Municipal de Desarrollo para el periodo 2016-2018; teniendo como consecuencia unas MIR´s que carecen de alineación a los objetivos de la planeación del desarrollo municipal.

La gran mayoría de las MIR presentan serias debilidades en la lógica vertical, debido principalmente a una imprecisa determinación del problema central que se pretende atender con la intervención gubernamental municipal; dentro de esta temática se observa también una confusión al respecto del alcance de los niveles de Propósito y Fin; en el nivel de Propósito se observó en algunos casos que se registran objetivos del nivel Componente.

Los medios de verificación no cumplen en gran parte con los criterios de calidad y transparencia que establece la Metodología de Marco Lógico; Existe un uso excesivo del término “Registros Administrativos” y “Reporte”, ambos son determinaciones poco claras e indefinidas, y que no garantizan el acceso público a la información al ser documentos internos de la gestión municipal, se tiene que tener en claro que los medios de verificación necesariamente deben cumplir con las condiciones de claridad, transparencia, accesibilidad, y veracidad que la metodología exige para dar sustento a los Indicadores de una MIR correctamente construida.

Los Indicadores cuentan con un medio de verificación cuando estos tienen al menos dos variables, lo que deja en algunos casos indefinida la procedencia de la segunda variable del Indicador, una condición que constantemente se presenta en la mayoría de las matrices y que impediría el análisis a los Indicadores de cada MIR.

11.2. RECOMENDACIONES DE LA EVALUACION

Durante el proceso de rediseño de la MIR es importante que se tome en cuenta la metodología establecida por el CONEVAL al respecto de la construcción de Matrices de Indicadores para Resultados.

Se sugiere que las áreas responsables rediseñen las MIR´s comenzando por una redefinición del problema central que se pretende atender con la intervención gubernamental, considerando para esto la información diagnóstica y objetiva que presenta el Plan Municipal de Desarrollo para el periodo 2016-2018.

Para mejorar la lógica vertical es muy importante respetar la sintaxis en la redacción de los objetivos de los diferentes niveles; manteniendo la línea de causalidad y efecto entre los diferentes niveles de la MIR; los objetivos de Fin deben establecer la contribución del Programa o conjunto de Programas a un objetivo del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018; el Propósito debe estar vinculado con el objetivo del Programa Presupuestario en cuestión. En este mismo sentido de la lógica vertical, es necesario establecer claramente cuáles son los productos y servicios que generará el Programa Presupuestario para lograr el Propósito; y finalmente que las Actividades sean las necesarias para garantizar la producción del bien o servicio comprometido.

Con la finalidad de mejorar la lógica horizontal de la MIR se recomienda que el diseño de Indicadores se base en el resultado a lograr en el objetivo del nivel correspondiente; esto es el objetivo planteado en la columna de resumen narrativo; es válido utilizar Indicadores ya existentes para los niveles de Fin y Propósito; sin embargo, para los niveles de Componente y Actividad se recomienda diseñar Indicadores particulares que permitan conocer la calidad, eficiencia y cobertura logrado en cada nivel.

En lo que se refiera a los medios de verificación se recomienda mejorar la calidad de los mismos, al utilizar documentos o fuentes de información definidos y de acceso público que cuentan con un procedimiento estandarizado para su generación y actualización; la utilización de medio de verificación definidos como “Registros Administrativos”, es ambigua y no contribuye a la transparencia del proceso de evaluación de desempeño municipal.